

Николо-Угрешская Духовная семинария

Кафедра истории

Магистерская диссертация

**Противодействие старообрядческому расколу во Владимирской Епархии
на рубеже XIX–XX вв. на примере создания прихода
Свято-Богоявленского храма с. Заречное**

Автор: иерей. О.А. Гринев

Научный руководитель: к.филол.н., к.б. М.В. Первушин

Дзержинский

2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ВЛАДИМИРСКАЯ ГУБЕРНИЯ КАК МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ ПРАВОСЛАВНЫХ И СТАРООБРЯДЦЕВ В КОНЦЕ XIX–НАЧАЛЕ XX ВВ.	16
1.1. Условия формирования жизнедеятельности старообрядчества и единоверия.....	16
1.2. Деятельность Владимирского православного Александро-Невского братства по примирению раскольников с Российской Церковью	26
ГЛАВА 2. СТРОИТЕЛЬСТВО ХРАМА В МЕСТНОСТИ МАССОВОГО ПРОЖИВАНИЯ СТАРООБРЯДЦЕВ	41
2.1. Поиск истины старообрядцем Леонтием Борисовым, принятие Православия, мотивы и начало строительной деятельности	41
2.2. Ход строительства Свято-Богоявленского храма в д. Перники	48
ГЛАВА 3. СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ОБЩИНЫ СВЯТО-БОГОЯВЛЕНСКОГО ХРАМА В ПЕРНИКАХ	63
3.1. Перевод священнослужителей к вновь построенной церкви	63
3.2. Развитие прихода по материалам метрических книг	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
БИБЛИОГРАФИЯ.....	89
Источники.....	89
Неопубликованные источники	89
Опубликованные источники.....	90
Частный архив	92
ЛИТЕРАТУРА.....	92
Интернет-ресурсы	97

ВВЕДЕНИЕ

История Православной Церкви в России устойчиво привлекает интерес как исследователей, так и общества в целом. Это обусловлено тем, что на протяжении всего времени существования, Она, имея особо значимое духовное и общественно-государственное положение, представляет собой единственную твердую основу жизни.

Сегодня Русская Православная Церковь, накопив многовековой опыт, является верной хранительницей основополагающих элементов русской культуры и самосознания личности. Она, как и прежде, оказывает заметное влияние на состояние общества и его единение, по мере своих сил исправляя духовные нестроения. Среди многих вызовов, следует отметить те разделения инакомыслиями, ересями и расколами, которые врачуются посредством многообразной деятельности Церкви и не перестают быть ее болью и объектом любви¹.

Обращаясь к объективности исторических оценок, являющихся почвой разного рода спекуляций, Церковь призывает к честной и добросовестной работе с фактами, не допускающей домыслов, способных ранить людей².

Работа посвящена исследованию феномена создания православного храма в местности массового проживания старообрядцев в деревне Перники³ Копнинской волости Покровского уезда Владимирской губернии на рубеже конца XIX–начала XX вв., который будучи построен тщанием Леонтия Борисовича Борисова являет торжество истины Православия.

Сын священника Белокрыницкой иерархии⁴, искренне впитавший все отеческие традиции и убеждения, воспитанный и образованный, он был тронут действием Божией благодати, и, уже будучи женатым состоятельным

¹ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1884. № 19. С. 599–606. Здесь и далее сохраняется орфография оригинала.

² См.: Кирилл (Гундяев), Святейший Патриарх. Слово на заседании Высшего Церковного Совета 12 октября 2017 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5033158.html> (дата обращения: 15.10.2019).

³ Село Перники переименованы в село Заречное, решениями Копнинского сельского совета Собинского района Владимирской области от 23.09.1965 г. № 1091 и от 14.02.1966 г. № 151.

⁴ Импликативное в Русской Православной Церкви наименование старообрядческого сообщества, возведшего своим главой безместного митрополита Константинопольского патриархата Амвросия (Паппа-Георгополи), который в нарушение канонических правил создал иерархию. См.: Одинцова И. Импликация и инференция в лингводидактике. Мир русского слова. № 4. 2016. С. 91–96.

лесоторговцем, предпринимает поездку на Афон для разрешения своих сомнений относительно истинности мирозерцания старообрядцев, в особенности взаимоотношений с Православной Церковью, после которой твердо решает принять Православие и построить у себя на родине храм.

Исследование предполагает изучить проблемы устранения последствий раскола XVII в. через рассмотрение особенностей создания православной общины и строительства храма.

Актуальность исследования состоит в том, что двухвековые последствия раскола общества требуют комплексного, разнородного, высокоорганизованного научного подхода. В основании концептуальной схемы, на наш взгляд, должны быть положены факты объективной реальности, раскрывающие или опровергающие мотивы движения сознания отдельных личностей, приходских общин. Опора на богатейший исторический и духовный опыт, накопленный предшествующими поколениями верных чад Церкви, позволит выбрать правила когнитивно-коммуникативного дискурса исследования и укрепит основы будущей благополучной жизни Церкви и общества.

Высокий уровень развития светских отраслей исторических, философских, общественно-государственных знаний требует от церковных исследователей тщательного подхода к изучению жизни общины, деятельности клириков и мирян.

Само Священное Предание, обеспечивающее преемственную передачу, а также являющееся способом передачи, особо подчеркивает актуальность предлагаемой работы, связывающей современность с исторической памятью прихожан через выявление конкретных деталей, наиболее острых местных проблем, способов их решений.

Сегодня количество таких исследований невелико, и потенциал церковного краеведения используется неполно, что также подчеркивает актуальность предлагаемой работы.

Объектом исследования выбрана история процесса привлечения старообрядцев в Российскую Церковь во Владимирской епархии на рубеже XIX–XX вв.

Предметом исследования является храмоздание, формирование и деятельность клира и общины Свято-Богоявленской церкви, находящейся в местности плотного проживания старообрядцев.

Степень изученности проблемы. Раскол церкви XVII в. явление в том числе общественное, государственное и культурное⁵. Ввиду принципиально различных взглядов на общественно-государственные отношения отмечаем и крайние степени расхождения во взглядах исследователей раскола. Можно констатировать очевидное различие подходов представителей Русской Православной Церкви, старообрядцев и светских исследователей. Отмечается, что старообрядцы светские, не являясь богословами, часто применяют различные формы философской аргументации, а православные, ввиду недостаточности знаний, ее избегают и не только в полемике с раскольниками, но и в современном дискурсе в целом.

В XIX в. в изучении старообрядчества определены основные подходы и направления исследований, начато накопление информации. В церковной историографии до первого десятилетия XX в. доминировали богословские работы обличительного или полемического характера⁶, носившие преимущественно миссионерский характер и представлявшие попытки вразумить раскольников и оторвать их от раскола⁷.

Для развития светского направления в изучении старообрядчества

⁵ См.: Бежанидзе Г.В. Парадигма церковно-государственных отношений у архиепископа Феофана Прокоповича: от средневековья к Новому времени. URL: <https://youtu.be/5kAObVvEhMQ> (дата обращения; 05.11.2019); Преамбула шестой новеллы св. Юстиниана Великого в русской письменной традиции. Вестник ПСТГУ. Сер. 1. Вып. 80. М., 2018. С. 26–36.

⁶ Макарий (Булгаков), митр. История русского раскола, известного под именем старообрядчества. СПб., 1889. 404 с.; Голубинский Е.Е. К нашей полемике со старообрядцами. Сергиев Посад, 1892. 154 с.; Громогласов И.М. Русский раскол и вселенское православие. Сергиев Посад, 1892. 44 с.; Ивановский Н.И. Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокуплением сведений о сектах рациональных и мистических. Казань, 1892. 516 с.; Никифоровский И.Т. Основная особенность старообрядческого раскола. Самара, 1892. 15 с.; Смирнов П.С. История русского раскола старообрядчества. СПб., 1895. 276 с.

⁷ Павел (Леднев) Прусский архимандрит. Полное собрание сочинений Никольского единоверческого монастыря настоятеля архимандрита Павла. М., 1899. 631 с.; Ивановский Н.И. Беседы со старообрядцами в трех селах Казанской епархии. Казань, 1877. 4 с.

важное значение имела деятельность Министерства внутренних дел, одной из задач которого с середины XIX в. стало обязательное изучение численности старообрядческих общин, развития их отношений с властью, оценка их роли в российском обществе того времени⁸. Необходимо отметить наличие у ряда данных материалов грифа секретности, что обуславливало их применение в исследовательской деятельности.

В работах заметное внимание уделяется экономическим аспектам жизни старообрядцев, так была установлена особая успешность предпринимателей-старообрядцев, отличавшихся домовитостью, бережливостью и расчетливостью⁹. Это позволило старообрядцам к середине XIX в. собрать значительный капитал¹⁰. Большое внимание их роли в экономике России уделяла народническая историография¹¹, одной из первых приступившая к изучению данной проблематики.

Можно утверждать, что светское направление историографии в конце XIX–начале XX вв. представляло старообрядчество, прежде всего, как широкое социально-экономическое явление¹², занимавшее заметное место в жизни российского общества и обращавшее на себя все большее внимание.

Особо следует отметить выводы о том, что раскол к XIX в. следует рассматривать не как религиозное явление, но политическое, и уже не антицерковное, но антигосударственное, требующее строго регламентированной системы вероисповедных ограничений¹³.

Дореволюционной историографией в научный оборот введен значительный комплекс источников, определены главные направления и

⁸ Аксаков И.С. Полное собрание сочинений. 1–7 тт. М., 1887. Т. 7. С. 849–856; Аксаков И.С. Записка о Бессарабских раскольниках // Русский архив. 1888. № 11. С. 546; Мельников-Печерский П.И. Очерки поповщины. 1–7 тт. СПб., 1911; Аксаков И.С. Записка о Бессарабских раскольниках // Русский архив. 1888. № 11.

⁹ Шапов А.П. Русский раскол старообрядчества, рассматриваемый в связи с внутренним состоянием Русской церкви и гражданственности в XVII в. и первой половине XVIII в. Казань, 1859. 547 с.

¹⁰ Липранди И.П. Краткое обозрение русских расколов, ересей и сект. М., 1870. 77 с.

¹¹ Андреев В.В. Раскол и его значение в народной русской истории. СПб. Тип. Хана. 1870. 411 с.

¹² Шапов А.П. Умственные направления русского раскола. URL: http://az.lib.ru/s/shapow_a_p/text_1867_01_napravlenia_raskola_oldorfo.shtml (дата обращения: 15.06.2019).

¹³ Субботин Н.И. Раскол, как орудие враждебных России партий. М., 1867. 199 с.; Субботин Н.И. О сущности и значении раскола в России. СПб., 1892. 47 с.; Материалы для истории раскола за первое время его существования, издаваемые Братством св. Петра митрополита. 1–9 тт. М., 1875–1895.

проблемы.

Историография старообрядчества, как и вся церковная, в советский период не считалась научной, соответственно атеистический классовый взгляд предполагал однобокие оценки и выводы. Упор делался на освещение репрессивной политики самодержавия относительно раскольников и связанных с ними антифеодальных форм протеста крестьянства, которым посвящалось большинство исследований, но, несмотря на это, советская историческая школа, привлекая достаточное количество источников, отличалась хорошей аргументацией выводов¹⁴.

В этот же период продолжено изучение роста экономического благосостояния раскольнических общин в период развития промышленного капитализма, как одного из объективных факторов быстрого буржуазного социально-экономического развития России¹⁵.

Опыт, накопленный в советский период, продолжает влиять и на современное состояние изученности рассматриваемых проблем. В постсоветский период интерес общества к религиозной истории России заметно вырос, однако исследователей, как и раньше, больше привлекают философские и экономические аспекты старообрядчества¹⁶.

Упуская, на наш взгляд сознательно, не только важнейшие догматические заблуждения раскольников-старообрядцев, но и их антигосударственные настроения, некоторые современные авторы отмечают их философию, как специфическую особенность успешного развития

¹⁴ Гурьянова Н.С. Крестьянский антимоноархический протест в старообрядческой эсхатологической литературе периода позднего феодализма. Новосибирск, 1988. 186 с.; Зеньковский С.А. Русское старообрядчество. М., 2009. 527 с.; Рябушинский В.П. Старообрядчество и русское религиозное чувство. М., 1994. 239 с.; Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1988. 445 с.; Рындюзинский П.Г. Утверждение капитализма в России. М., 1978. 295 с.; Миловидов В.Ф. Старообрядчество в прошлом и настоящем. М., 1969. 112 с.

¹⁵ Клибанов А.И. Религиозное сектантство и современность. М., 1969. 269 с.; Клибанов А.И. Русское православие: вехи истории. М., 1989. 719 с.

¹⁶ Шахов М.О. Философские аспекты староверия. М., 1997. 205 с.; Егорова Г.С. Предпринимательская деятельность династий купцов-старообрядцев Владимирской губернии: вторая половина XVIII в.–1917 г.: дис. канд. ист. наук. Владимир, 2012. 208 с.; Разумовская О.В. Старообрядчество в политической и экономической жизни Владимирской губернии XIX–начала XX вв.: дис. канд. ист. наук. М., 2002. 172 с.

России¹⁷. Не занимаясь анализом противления власти, как естественного для сознания раскольников состояния, такие работы скрывают даже от потенциальных сочувственников современное состояние старообрядческой среды, которая по своей сути продолжает оставаться достаточно замкнутой для внешних и нетерпимой к малейшим отступлениям от обрядов¹⁸.

Необходимо отметить проникновение этих идей в государственные университетские образовательные программы, которые на фоне смешения обрядовых и догматических положений не просто закрепляют у обучаемых оправдание отклонений старообрядцев, но и когнитивно навязывают ложное понимание адиафоры¹⁹. Учитывая, что данные положения звучат в рамках курса этики и морали, мы получаем непоправимый для этих понятий извращенный смысл, вложенный в умы студентов²⁰.

Современные исследователи богословы²¹ считают одной из отправных точек раскола евхаристические споры в Москве. Болезненно затронувшие все слои общества действия реформаторов представляли собой «зеркальное отражение»²² европейской реформации. Однако в России их осуществляли представители епископата, приверженцы греческой учености, но уже с признаками европейского воспитания. Миряне и простые клирики, противящиеся изменениям, невольно выступали приверженцами латинства, которое становилось для них знаменем старины. Позднее отдельные раскольники и вовсе уподобились протестантам, отказавшись от таинств и почитания мощей²³. И если греческое богословие того времени только лишь свидетельствовало о вере отцов, то русское, благодаря своей всемирной

¹⁷ Гавлин М.Л. Российские предприниматели и меценаты. М., 2009. 430 с.; Перхавко В.Б. Первые купцы российские. М., 2004. 558 с.; Хорькова Е.П. История предпринимательства и меценатства в России. М., 1998. 496 с.

¹⁸ См.: Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина). URL: http://archive.bogoslov.ru/text/315404.html#_ftnref42 (дата обращения: 04.04.2019).

¹⁹ Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. М., 1982. С. 96–98.

²⁰ См.: Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали. Курс лекций. Владимир, 2002. С. 41; Этика. Эстетика. Курс лекций Московского государственного университета культуры и искусств. URL: <https://textarchive.ru/c-2303935-p5.html> (дата обращения: 20.04.2020).

²¹ См.: Хондзинский П., протоиерей. Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 2 (39). С. 7–17.

²² Там же.

²³ Димитрий Ростовский, святитель. Розыск о раскольнической брынской вере. Киев, 1748. С. 69–76.

отзывчивости, всякое явление духовной жизни училось не просто принимать или отвергать, но понимать, и, как часто это бывает у русских, даже до крови²⁴.

Правительственные и церковные меры, предпринимаемые для примирения раскола, выражены в единоверии, отношение к которому у исследователей рубежа XIX–XX вв. колеблется от условного единения²⁵ до единства в общении с Российской Церковью²⁶, не подпадавшие под критерии классового подхода, в советское время они практически не освещались. Современные исследователи видят в единоверии компромиссный вариант противостояния старообрядчества государству и церкви²⁷ или одним из течений старообрядчества, являющегося наиболее консервативной частью Православия²⁸, отдельные из них находят в единоверии выражение толерантности или смотрят на него как на миссионерский инструмент в борьбе со старообрядчеством²⁹, называя единоверие своеобразной элитарной, относительно консолидированной религией³⁰.

Согласно современному богословскому подходу единоверие, пройдя значительную историческую дистанцию, является одним из основных способов воссоединения раздробленности, однако эта жизнеспособная ветвь до настоящего времени имеет разное к себе отношение, при этом современное значение данного рода деятельности Русской Православной Церкви еще не подкрепляется исчерпывающим и полным изучением его истории³¹.

Таким образом, важно расширить изучение проблем взаимоотношений

²⁴ Хондзинский П., протоиерей. Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 2 (39). С. 7–17.

²⁵ Смирнов П.С. История русского раскола. СПб., 1895. С. 207.

²⁶ Симон (Шлеев), священномученик, Единоверие в своем внутреннем развитии. СПб. 1910. С.1.

²⁷ Павлова О.А. Единоверие в контексте правительственной политики России в XVII–начале XX вв.: дис. канд. ист. наук. Н.Новгород, 2007. С. 201–203.

²⁸ Майоров Р.А. Единоверие и лидер его соединенческого направления второй половины XIX в. священник Иоанн Верховский.: дис. канд. ист. наук. М., 2008. С. 3.

²⁹ Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII–начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Екатеринбург, 2016. С. 3, 270.

³⁰ Там же. С. 273.

³¹ Кирилл (Гундяев), митрополит. Доклад по вопросам взаимоотношений с Русской Зарубежной церковью и старообрядчеством. 3–8 октября 2004 г. URL: <https://mospat.ru/archive/2004/10/7769/> (дата обращения: 20.12.2019).

со старообрядцами, особенно на уровне церковного краеведения, тем более их отражения в исторических сведениях о приходах Владимирской епархии, весьма скудны.

Целью работы является всестороннее объективное освещение феномена строительства храма и создания приходской общины, содействующей восстановлению раздробленного в XVII в. единства Церкви на основании доступных документов и архивных материалов.

Она требует решения ряда задач:

– охарактеризовать исторические условия рассматриваемого процесса в рамках темы исследования;

– исследовать состояние деятельности старообрядчества, единоверия и православных братств во Владимирской губернии в контексте решения проблем инакомыслия и приобщения к Православию;

– изучить государственные и церковные документы, регламентирующие строительство православных храмов и создание приходов;

– показать процесс и сложности перевода священников из одного прихода в другой в конце XIX в.;

– исследовать документы прихода по материалам государственных и частных архивных фондов;

– представить демографическую характеристику населения, входящего в состав прихода (Приложения 3–8);

– дать возможность применения, вводимых в научный оборот источников — данных метрических книг, для согласования их сведений с историческими фактами.

Хронологические рамки исследования период от 1874 г. до 1918 г.

География темы определена сложившимися в результате территориальной реформы Екатерины II, границами Владимирской губернии, при этом в многоконфессиональном составе населения, согласно итогам первой всеобщей переписи 1897 г., особо выделялись (97,2%) православные.

Старообрядцы составляли вторую по численности группу верующих (2,45% при общероссийском показателе 1,7 %), заметно превосходя католиков, мусульман и иудеев.

Для старообрядцев было характерно проживание компактными группами. Одним из центров их расселения являлась Копнинская волость Покровского уезда Владимирской губернии, где находится Свято-Богоявленский храм.

Методологической основой исследования является принцип историзма, позволяющий изучить явления от возникновения к формированию и далее к развитию, рассмотреть взаимосвязи и оценить их конкретное значение.

Микроисторический метод изучения исторических процессов и явлений на уровне отдельного храма и приходской общины — малого и частного даст возможность охватить предмет через их обобщение и дополнить материал синтезом.

Реконструкцию событий, их критическое осмысление через сопоставление различных источников разрешит провести историко-хронологический метод.

Личную биографию строителя храма Леонтия Борисова, этапы его деятельности полагаем воссоздавать историко-биографическим методом.

Базу источников составляют неопубликованные, в том числе рукописные документы центральных, региональных и частных архивов.

В работе использованы материалы Центрального Государственного архива города Москвы (ЦГА), содержащего материалы о строителях и ктиторах храма братьях Бажановых: Фонд 1175 (отдел хранения документов до 1917 года), Опись 1 (Московского Алексеевского монастыря) дела 326–356 — могильные книги; дела 410–444 — билеты умерших; дела 445–459 — погребальные свидетельства; дела 460–463 — погребальные квитанции; дела 464–468 — ведомости погребенных.

В Государственном архиве Владимирской области (далее — ГАВО),

фонде Владимирской Духовной консистории выявлен значительный объем рукописных документов. Опись 1 включает дела до 1917 г. Наиболее значимы для раскрытия темы: Дело 3206 О разрешении построить храм в деревне Перники Покровского уезда; Дело 3437 Клировые ведомости Богоявленской церкви Покровского уезда села Перники. Эти документы текущего епархиального делопроизводства отражают вопросы организации строительства храма, назначения и перевода священнослужителей, материального обеспечения деятельности прихода. Необходимо отметить, что данные этих двух важнейших для исследования рукописных источников набраны в формате .doc и приведены в Приложении 1 и 2.

В Фонде 590 ГАВО хранятся документы церковного учета — метрические книги, которые велись в соответствии с установлением Духовного регламента 1722 г. по форме, определенной в 1838 г., и фиксировали сведения о рождении младенцев и их родителях. Опись 21 Метрические книги приходские и консисторские содержит Дела 198, 398–401 Метрические книги Богоявленской церкви Покровского уезда села Перники, дающие представление о составе приходской общины, также набраны в формате .doc и приведены в Приложениях 3–8. Многие архивные материалы вводятся в научный оборот впервые.

В частном архиве потомков строителя храма выявлен источник — «Заметки и личные воспоминания Леонтия Борисова, относящиеся к переходу из старообрядчества в православие и к постройке православного храма в дер. Перниках, приуроченные ко дню 30 – летнего (1884 сентября 16 – 1914 года) существования храма» (далее — Заметки), раскрывающие черты личности, и мотивы его действий. Брошюра отпечатана во Владимире в 1917 г., а спустя век стараниями прихожан репринтная копия тиражом 2 тыс. экз. стала доступной для желающих, её текст приводится в Приложении 13.

Работу по выявлению и исследованию вышеприведенных источников обеспечивал непосредственно научный руководитель.

Среди материалов законодательных и нормативных правовых актов в

работе выделяется Устав Духовных Консисто́рий, который закрепляет порядок управления делами православных епархий.

Определенный интерес представляет составленное В.Г. Добронравовым и опубликованное конце XIX в. историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии³².

Из материалов периодической печати в работе использованы публикации «Владимирских епархиальных ведомостей», которые издавались 2 раза в месяц в период с 1865 г. по 1906 г., а в 1907–1917 гг. — еженедельно.

Они состояли из официального, содержащего информацию о назначениях и перемещениях священнослужителей, наиболее значимых событиях в жизни епархии, отчеты, а также неофициального публиковавшего статьи богословского характера, церковно-исторические материалы, некрологи и другое.

Апробация исследования проходила на студенческой конференции Николо-Угрешской православной духовной семинарии 20 марта 2019 г., сделан доклад на тему: «Возможные направления изучения истории православного прихода на примере изучения метрических книг Свято-Богоявленского храма с. Заречное Владимирской епархии за период 1885–1894 гг.».

Организована и проведена 12 октября 2019 г. секция миссионерской научно-практической конференции Владимирской епархии: «Созидание добрососедства в обществе людей разделенных различными религиозными и общественными взглядами».

В рамках отчета о научной деятельности миссионерского отдела Владимирской епархии на итоговом заседании 19 ноября 2019 г. выводы о практическом применении положений работы представлены митрополиту Владимирскому и Суздальскому Тихону, а в рецензии от 14 апреля 2020 г. им отмечена актуальность и современность настоящей научной работы.

³² Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. Вып. 1–5. Владимир, 1898.

На сайте Николо-Угрешской православной духовной семинарии опубликована статья³³ «Некоторые аспекты перемещения священников к новоустроенному храму в местности проживания старообрядцев и ход их реализации Владимирской духовной консисторией в период 1880–1884 гг.».

Основные положения магистерской диссертации обсуждались на заседаниях кафедры истории Николо-Угрешской православной духовной семинарии.

Структура исследования определена поставленными задачами и представляет собой введение, три главы, заключение и библиографический список.

Во **введении** сформулированы новизна, актуальность, определена цель и поставлены задачи. Очерчены географические и хронологические рамки. Указана методологическая основа исследования. Приведены обзоры историографии по теме исследования и источников, применяемых в исследовании.

В **первой главе** дается исторический контекст обоснования тезиса о том, что Владимирская губерния была заселена раскольниками, поскольку здесь складывались удобные административные и экономические условия для распространения лжеучений. Приведенные данные характеризуют географию расселения раскольников различных толков по территории губернии и их соотношение с численностью православного населения.

Рассматривается опыт, учрежденного во Владимире в 1879 г. православного Братства Святого Благоверного Великого Князя Александра Невского³⁴ (далее – Александро-Невское братство, или – Братство), поиска возможностей исправления и примирения раскольников с Российской Церковью. Изучается время, место и социально-экономическая обстановка.

Во **второй главе** показывается работа с основным источником, раскрывающим процесс примирения раскольника-старообрядца Леонтия Борисова с Российской Церковью, а также сложности его духовных исканий

³³ См.: URL: <http://www.nupds.ru/images/book/mag2020statyi/Grinyov.pdf> (дата обращения 15.04.2020).

³⁴ См.: Владимирские епархиальные ведомости. № 23. 1879. С. 628.

и побудительные причины строительства храма.

Рассмотрены различные аспекты отдельных нормативно-правовых отношений государства и Церкви, выявлены особенности применения их положений во Владимирской епархии в период третьей четверти XIX в. на примере вновь создаваемого прихода в деревне Перники.

В **третьей главе** раскрыты вопросы перемещения причта из штата прихода села Осовец ко вновь построенному храму в Перниках и документы приходского делопроизводства³⁵, отражающие развитие нового прихода.

Изучены приходские документы регистрации крещения, венчания, отпевания конкретных лиц из архива³⁶, хранящего метрические книги прихода за 1885–1918 гг. которые представляет существенный интерес не только для церковных, но и для медицинских, демографических, краеведческих историков, а также исследователей этнографии, ономастики, антропологии, агиологии.

Глава призвана побудить современных православных пастырей к изучению приходской истории, как части Священного Предания Церкви, для формирования у прихожан способности противостояния вызовам трансгуманизма³⁷, укреплению представлений об идентичности, с привлечением исторических традиций, примеров, аналогов и исторической аргументации.

Источники и литература, использованные в работе приведены отдельным списком.

Приложения к работе сформированы в отдельный том.

³⁵ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3437.

³⁶ ГАВО. Ф. 590. Оп. 21. Д. 398–401.

³⁷ См.: Кирилл (Гундяев), Святейший Патриарх. Выступление на торжественном акте 31 января 2019 г. URL: <https://pravoslavie.ru/119263.html> (дата обращения: 15.10.2019).

ГЛАВА 1. ВЛАДИМИРСКАЯ ГУБЕРНИЯ КАК МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ ПРАВОСЛАВНЫХ И СТАРООБРЯДЦЕВ В КОНЦЕ XIX–НАЧАЛЕ XX ВВ.

1.1. Условия формирования жизнедеятельности старообрядчества и единоверия

В XVII в. на Владимирской земле появились первые лжеучители, формирующие мировоззрение приверженцев³⁸ раскола.

На фоне несистемных действий и при попустительствах отдельных государственных чиновников, ко второй половине XIX в. раскольники создали плотную структурную сеть³⁹ своих последователей. Возможно выделить внутренние и внешние мотивы пребывания в ней человека⁴⁰.

Сила привычки прочно удерживает в рамках, принятых от прежних поколений навыков, взглядов и преданий, она формирует страх стать изменником вере отцов, которая зиждется не на нравственной чистоте, но в оправдании себя принадлежностью к группировке двуперстно крестящихся, молящихся по старым книгам, противодействующих государству и Церкви, это усиливалось нравственным насилием через наложение на непокорных разного рода проклятия и епитимии⁴¹.

Необходимо отметить, укрепление раскольников через попустительство со стороны приходского сообщества, ввиду неэффективной организации религиозного просвещения, приводящего к элементарному незнанию основ православной веры и, соответственно, непониманию сущности раскола, а также ересей и сектантских учений.

³⁸ См.: Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 г. Владимир, 1889. С. 34.

³⁹ См.: Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за 1897–1898 гг., Владимир, 1899. С. 29; Корсунский И.Н. Преосвященнейший епископ Феофан, бывший Владимирский и Суздальский. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Korsunskij/preosvjashennejshij-episkop-feofan-byvshij-vladimirskij-i-suzdalskij/6? (дата обращения 04.04.2019).

⁴⁰ См.: Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 г. СПб., 1886. С. 152–156.

⁴¹ См.: Скворцов В.М. Деяния 3 Всероссийского Миссионерского Съезда в Казани по вопросам Внутренней миссии и расколосектантства. Киев, 1897. С. 295.

Внешними условиями, являются связи семейные и общественные, зачастую искусственно поддерживаемые, вплоть до прямого физического воздействия на непокорного.

Сначала раскольники использовали эту территорию, как удобную для укрытия, а в дальнейшем смогли создать здесь административные и экономические условия для поддержания и распространения лжеучений⁴². Нарастив экономический потенциал, они получили доступ к власти и формированию культурных взглядов, в том числе и через настроенных против государственной власти и Церкви представителей интеллигенции, которые с симпатией относились к такого рода взглядам и способствовали пропаганде терпимости к их деятельности.

Безусловно мы можем утверждать, что из некогда гонимых церковью и государством, раскольники сумели занять такое положение, в котором уже они приобрели возможность не просто принимать меры к выживанию, но формировать в своей среде и распространять среди православных соседей свои убеждения.

В рассматриваемый период регион, согласно переписи 1897 г., насчитывал полтора миллиона жителей, почти исключительно русских (99,7%). Площадь губернии на 60 % превышала современную Владимирскую область, и рамки административной границы включали, в том числе, Шую (Ивановская область), Орехово-Зуево (Московская), Выксу (Нижегородская).

Православных в губернии, как уже отмечалось, насчитывалось 97,2%, старообрядцев — 2,45%. При этом трехкратный прирост количества зарегистрированных старообрядцев с 12,4 тыс. до 37,2 тыс. произошел за период с 1883 по 1897 гг. В большой степени такой динамике способствовало дарование раскольникам гражданских прав и возможности требосовершений, утвержденное Госсоветом от 3 мая 1883 г.

Представление о распространении старообрядчества во Владимирской губернии дают данные таблицы 1.

⁴² См.: Владимирские епархиальные Ведомости. 1893. № 20. С. 125.

Таблица 1. Сведения о количестве населения, из них православных, старообрядцев и иных.

Наименование	Год	Всего (чел.)	Православных (чел.) % от всего	Старообрядцев (чел.) % от всего	Старообрядцы от православных (%)	Иные (чел.) % от всего	Старообр более чем по всей России в (раз)
Российская империя	1897 ⁴³	126411736	87123604 68,9	2204596 1,7	2,53	37083536 29,4	
Владимирская губерния	1897 ⁴⁴	1515691	1473521 97,2	38107 2,45	2,59	4063 0,3	1,47
Покровский уезд	1897 ⁴⁵	158229	149600 94,5	8203 5,2	5,48	426 0,3	3,06
Перники, Митрофаниха, Новоселова	1889 ⁴⁶	1238	1054 85,1	184 14,9	17,7	0	8,76
	1897 ⁴⁷	1242	1081 87	161 13	14,9		7,65

При рассмотрении данных таблицы необходимо отметить мнение авторов записки о деятельности Александро-Невского братства⁴⁸, которые указывали на большое количество православных крестьян, живущих среди раскольников, сочувствующих старообрядству и склонных к нему. В частности, Братством, отмечается увеличение количества раскольников⁴⁹ из числа убежавших из западных и Московской губерний в период Отечественной войны 1812 г.⁵⁰

Последователи раскола расселялись по губернии неравномерно. В Юрьевском и Переяславском уездах они практически не встречались, а в Суздальском уезде расколом были заражены только семь приходо́в. В Ковровском, Вязниковском и Александровском уездах старообрядцы составляли большинство лишь в немногих селениях. Однако, остальные семь уездов губернии: Владимирский, Судогодский, Меленковский,

⁴³ См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи в 1897 г. Вып. 1. СПб., 1897. С. 54.

⁴⁴ См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Вып. 6. М., 1905. С. 4.

⁴⁵ См.: Там же. С. 5.

⁴⁶ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 56 об.

⁴⁷ См.: Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 4. С. 488–489.

⁴⁸ См.: Историческая записка о деятельности Братства Св. Благоверного Великого Князя А. Невского за первое десятилетие... С. 34.

⁴⁹ См.: Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за 1897–1898 гг. С. 32–33.

⁵⁰ См.: Там же. С. 29.

Гороховецкий, Муромский, Покровский и Шуйский были местами проживания значительного числа приверженцев различных направлений раскола: поповцев, федосеевцев, поморцев, спасовцев, филипповцев.

Наиболее многочисленными были поповцы Белокриницкого согласия, сторонники «окружного послания», храмы которых находились в Шуе, Иваново, Губинской, Дулеве, а в 1853 г. для них был поставлен архиепископ Владимирский и всея России Антоний (Шутов).

Распространению поповцев во многом способствовала поддержка и покровительство видных московских промышленников таких как, Морозовы и Кузнецовы. Они владели фабриками в Покровском уезде сейчас это Орехово-Зуевский район Московской области. Они и местные состоятельные торговцы, на свои средства содержали молельни и распространяли сочинения расколоучителей.

Губернию часто посещали авторитетные среди раскольников наставники и «богословы», такие как Онисим Швецов, уроженец Вязниковского уезда, известный как Арсений, епископ Уральский и его ученики⁵¹.

Беспоповцы численно превосходили поповцев, но были разделены на несколько направлений. Среди них больше всего насчитывалось поморцев — 4,5 тысячи человек, центрами расселения были Покровский и Муромский уезды. Из заселенной поморцами брачного согласия местности Патриаршина в Покровском уезде происходил купец И.Ф. Кононов, усилиями которого были отменены двойной налог и венечная пошлина старообрядцев.

В деревне Кабаново жил известный всей России старообрядческий начетчик и полемист И.И. Зыков, выделявшийся как своим природным умом и начитанностью в святоотеческой, старопечатной и раскольничьей литературе, так и фанатической преданностью расколу.

Кудыкинская волость являлась центром печати и распространения старообрядческой литературы, здесь же были сосредоточены сильнейшие

⁵¹ См.: Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за 1897–1898 гг. С. 32–33.

старообрядческие школы. Во многом именно благодаря активности своих наставников, поморцы занимали влиятельное положение среди сторонников раскола.

Напротив, федосеевцы заметно уступали поморцам как численностью, так и авторитетом своих лидеров и сосредотачивались преимущественно во Владимирском и Судогодском уездах.

Ковровский и Гороховецкий уезды являлись центрами Спасова согласия, видные представители которого купцы Першины содержали монастырь и собрали уникальную библиотеку старопечатных книг.

Суздальский Преображенский монастырь имел тюрьму для душевнобольных лиц духовного звания, в которой содержались такие представители раскола, как епископы Новозыбковский Конон (Дураков), Пермский Геннадий (Беляев) и Славский Аркадий (Дорофеев).

В отдельных уездах обращает на себя внимание значительное увеличение количества старообрядцев на протяжении XIX в. Произошел шестнадцатикратный рост с 0,2 до 3,2 тыс. чел. численности в Судогодском уезде, почти шестикратный с 2,2 до 12,1 тыс. чел. в Гороховецком, несколько менее, чем трехкратный в — Меленковском (с 1,5 до 4,2 тыс. чел.). В Покровском уезде прирост был менее заметный (с 2,6 до 3,8 тыс. чел.), и только во Владимирском уезде число старообрядцев уменьшилось почти вчетверо (с 4,5 до 1,2 тыс. чел.)⁵².

Сведения о количестве православного населения и старообрядцев в Перниковском приходе из выявленных рукописных источников ГАВО и на основании статистических данных составленных членом Владимирской губернской ученой комиссии В.Г. Добронравовым приведены в табл. 2.

Таблица 2. Сведения о количестве православного населения и старообрядцев в Перниковском приходе.

Год	Источник	Категория	Жители Перников, Митрофанихи, Новоселова
-----	----------	-----------	--

⁵² См.: Памятная книжка Владимирской губернии на 1884 г. Владимир, 1884.

			Всего	Мужчин	Женщин
1881	клировая ведомость за 1881 г. ⁵³	православных	486		
		старообрядцев	86		
		%	17,7		
1884	клировая ведомость за 1884 г. ⁵⁴	православных	578		
		старообрядцев	163		
		%	28,2		
1889	клировая ведомость за 1889 г. ⁵⁵	православных	1238	603	635
		старообрядцев	184	96	88
		%	14,9	15,9	13,9
1897	Добронравов В. Г. ⁵⁶	православных	1242	600	642
		старообрядцев	161	86	75
		%	12,9	14,3	11,7

Количество поповцев с середины до конца XIX в. выросло в 1,7 раза (от 4,6 тыс. до 8,2 тыс. чел.) и было в абсолютной величине в 2,3 раза меньше беспоповцев, численность которых увеличилась в 4,2 раза (от 4,5 тыс. до 18,8 тыс. чел.). Общий рост количества раскольников с учетом сектантов (от 9,2 тыс. до 30,4 тыс. чел.) за данный период составил 3,3 раза⁵⁷.

Как мы отмечали главными причинами внутреннего и внешнего характера, благоприятствующими пребыванию в расколе, можно считать наличие сильных вожаков и богатых покровителей, силу родственных и общественных связей, простое незнание начал христианской веры⁵⁸. Кроме того, законодательное давление на старообрядцев вынуждало их создавать общинный капитал для реализации своих проектов. Так, например, на рубеже XIX–XX вв. они контролировали до 76% производства Покровского уезда, 58,4% — Вязниковского, 30,3% — Судогодского и 25,5% — Ковровского⁵⁹.

Ко второй половине XIX в. формируются купеческие семейные династии, сосредотачивающие значительные финансовые средства и

⁵³ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 24.

⁵⁴ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 52.

⁵⁵ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 56 об.

⁵⁶ См.: Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 4. Владимир, 1897. С. 145.

⁵⁷ См.: ГАВО. Ф. 14. Оп. 1. Д. 2983; ГАВО. Ф. 14. Оп. 1. Д. 3490; Иванов Ю.А. Старообрядцы Ковровского и Шуйского уездов. Рождественский сборник. Ковров, 1997. С. 50.

⁵⁸ См.: Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 год. СПб., 1886. С. 152–156.

⁵⁹ См.: Там же.

материальные ресурсы. Главными деловыми качествами являлись хладнокровие и интуиция, внутренняя для семей и общин дисциплина, четкое понимание своих задач и субординация. Замкнутая структура для ограждения от внешнего мира была вынуждена финансировать коррупционные проекты, обеспечивающие её неприкасаемость.

Пятнадцать таких династий в Шуйском уезде, шесть — в Судогодском и в Ковровском уездах, четыре — в Покровском и в Вязниковском, две — во Владимирском, Меленковском и Муромском уездах⁶⁰. Мы уже отмечали представителей этой формации С.Т. Морозова и М.С. Кузнецова, их работники в Орехове и Дулеве получали жилье, профессиональное образование, значительные социальные и медицинские пособия, а также условия для исповедания религиозных взглядов.

Всё это создавало значительные препятствия для церковного диалога и выдвигало его как одну из самых трудных и важных миссионерских задач Церкви во Владимирской епархии.

Основной вехой разделения Российской Церкви во время патриарха Никона стало отношение к обрядам, но уже Собор 1666–1667 гг. допустил служение по ним. Во второй половине XVIII в. отмечается смягчение политики в отношении раскольников, в 1765 г. архимандрит Платон (Левшин) заложил основы единоверия⁶¹.

Спустя столетие в 1854 г. свт. Филарет (Дроздов) говорил, что началом по сути является Православие, а единоверие – это движение в сторону отпавших для их возвращения к «единству веры»⁶², утверждая равночестность старого и нового обрядов⁶³ и будучи сторонником создания единоверческой иерархии святитель говорил: «Вы единоверцы нам, а мы единоверцы вам».

⁶⁰ См.: Разумовская О.В. Старообрядчество в политической и экономической жизни... М., 2002.

⁶¹ См.: Платон (Левшин), архим. Увещание во утверждении истины. М., 1766. С. 26–28.

⁶² См.: РГИА. Ф. 832. Оп. 1. Д. 48. Л. 24 об.–25.

⁶³ См.: Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина). URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/08/15/edinoverie_do_i_posle_mitropolita_platona_levshina (дата обращения: 12.05.2020); Аксаков И.С. О расколе и об единоверческой церкви в Ярославской губернии. М., 2013. 10 с.

В 1886 г. Синод уже официально разъяснил ту позицию, что в старом обряде не просто не видит ереси, но и даже ничего зазорного, но несмотря на это в продолжение всего XIX столетия отношение старообрядцев к единоверию было как к «ловушке», а Российской Церкви, как к скрытому внутри неё расколу⁶⁴.

Во Владимирской губернии вторая половина XIX в. отмечена увеличением количества приверженцев единоверия. Если в 1862 г. их было 2578, то в 1883 — 3088, а в 1910 г. зарегистрировано 6131, то есть за полвека их стало в 2,4 раза больше.

Единоверческий благочиннический округ того времени включал пять приходов. В Шуе действовала Всехвятская единоверческая женская община, в 1889 г. преобразованная в монастырь в составе игуменьи, 11 инокинь, 7 послушниц, 53 белиц⁶⁵.

Мстерский приход состоял из жителей слободы Мстёра, в которой при Троицкой 1854 г. постройки и свт. Николая Чудотворца — 1884 г. церквах числилось 659 душ, из которых 339 мужского пола и 320 женского, из них 10 проживало в Вязниках, в школе было 30 учеников.

Григорьевский приход Церкви Воздвижения Животворящего Креста Господня Меленковского уезда, образованный в 1892 г. состоял из села Григорьева, и деревень: Махонина, Дударева, Степанова, есть прихожане в селах Заколпье и Окатове, в нем числилось 538 душ, из них 254 мужского пола и 284 женского, в школе — 42 учащихся.

На Дубасовском приходе владельцем стеклянного завода Г.Ф. Коммисаровым в 1869 г. построена церковь свт. Николая Чудотворца. Прихожане из городов Владимира, Судогды, Касимова, Меленков, сел: Сеславинское, Брутово, Хотенское, Новое, Губцево, Черсево, деревень: Перебор, Тепачево, Афонино, Арсамаки, Подвязево, Толстово, Аксенцево, Першково, Лесниково, Тимошино, Алферово, Махонино и Новлянское

⁶⁴ См.: Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина). URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/08/15/edinoverie_do_i_posle_mitropolita_platona_levshina (дата обращения: 12.05.2020).

⁶⁵ См.: Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 5. Владимир, 1898. С. 36–37.

числом 795 душ, из них 395 мужского пола и 400 женского. В двухклассном министерском училище было 100 учащихся.

Благовещенский приход в городе Иваново-Вознесенске организован в 1839 году купцом Диодором Бурылиным. В нем зарегистрировано 671 душ, из них 318 мужского пола и 353 женского. Выстроены две каменные богадельни, в обеих 4 комнаты.

Приход церкви Успения Божией Матери села Дунилово Шуйского уезда, построенной иждивением прихожан в 1831 г. составлял 575 душ, из них 280 мужского пола и 295 женского, имелись школа грамоты и две богадельни на 48 женщин⁶⁶.

Мстерскую единоверческую часовню, ставшую затем храмом, окормлял священник Максим Ермеевич Сергиевский. В 1854 г. он был назначен благочинным единоверческих церквей, а в 1884 г. его перевели в с. Дубасово. Приход в то время денежное содержание священника не обеспечивал и кроме того был разбросан на 100 верст. Ревность отца Максима стала самой лучшей популяризацией единоверия среди раскольников и оказала сильное влияние на приобщение раскольников к единоверию.

Староста этого прихода Иван Егорович Мумриков, выходец из старообрядцев, за заслуги по духовному ведомству, постройку единоверческой школы и ее попечительство удостоивается звания потомственного почетного гражданина, а Александро-Невское братство изъявило ему свою признательность. Его сын за учительские труды награжден серебряной медалью «За усердие»⁶⁷.

Проведенными исследованиями установить деятельность единоверцев в Копнинской волости не представилось возможным, однако выявлены очевидные устойчивые связи Леонтия Борисовича Борисова с одним из первых и самых известных настоятелей Никольского единоверческого монастыря в Москве архимандритом Павлом (Ледневым) Прусским.

⁶⁶ См.: Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 5. Владимир, 1898. С. 499–506.

⁶⁷ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1895. № 12. С. 146.

Официальный единоведец Павел Прусский был «православнейший из православных»⁶⁸ со старообрядцами не был ярким полемистом, не обличал, не порицал, не раздражался, но в миролюбивом тоне стойко приводил свои доводы, основанные на учении святых отцов, о том, что спасение является уделом только одной Единой Церкви, Соборной, Святой и Апостольской⁶⁹, а не составляющие Её представляют самочинное сборище⁷⁰.

Утверждая истинность Российской Церкви, о. Павел, совершив много миссионерских поездок, способствовавших началу диалога епархиальных структур со старообрядцами, занялся составлением письменных взглядов на пути преодоления последствий раскола в легкой и простой доступной форме.

Леонтию Борисову были близки взгляды и качества личности о. Павла, который был не только свидетелем исканий, но и явным его духовным вдохновителем. Так, например, старообрядческий епископ Антоний (Шутов) укоряет Леонтия за чтение⁷¹ богословских сочинений архимандрита Павла, также и некрасовским старообрядцам в Тульче он сообщает о своей начитанности и согласии с мыслями и взглядами о. Павла⁷².

После возвращения из путешествия первым, кому Борисов объявляет о своем намерении присоединиться к Православию в декабре 1874 г., является именно настоятель единовецкого монастыря архимандрит Павел⁷³. Характерно, что, отбросив предыдущие сомнения, Леонтий решает присоединиться к Российской Церкви не по единоверию, но в полноте Православия. Отметим, что его супругу с двумя детьми присоединял о. Павел.

⁶⁸ См.: Зыкунов Б., иерей. Московский Никольский единовецкий монастырь и его настоятель архимандрит Павел (Леднев) Прусский. URL: http://history-mda.ru/publ/moskovskiy-nikolskiy-edinovercheskiy-monastyir-i-ego-nastoyatel-arhimandrit-pavel-lednev-prusskiy_4042.html (дата обращения: 05.05.2020).

⁶⁹ См.: Иоанн Златоуст, святитель. Творения. Т. 8., Кн. 2, СПб., 1902. С. 927.

⁷⁰ См.: Василий Великий, святитель. Канонические правила Православной Церкви с толкованиями. Правила святых отцов – Правила святого Василия Великого URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/1 (Дата обращения: 05.05.2020).

⁷¹ См.: Заметки. Владимир, 1917. С. 7.

⁷² См.: Там же. С. 10.

⁷³ См.: Там же. С. 21.

1.2. Деятельность Владимирского православного Александро-Невского братства по примирению раскольников с Российской Церковью

В начале шестидесятых годов XIX в. государственные и церковные реформы придали импульс тем, кто готов был приложить свои силы на благо Отечества в укреплении его духовных основ и распространению истинных православных ценностей.

На основании утвержденных 08 мая 1864 г. Александром II правил, верующие получили право объединяться и вести работу на благо Церкви и Отечества в форме Православных церковных братств.

Владимирская епархия в стремлении восполнить недостаток познаний веры и благочестия, особенно среди простого народа, и ослабить раскол, побудила духовных и светских лиц образовать православное братство.

Устав Александро-Невского братства, подписанный 98 священнослужителями и 51 светским лицом утвердил Высокопреосвященнейший Феогност, епископ Владимирский и Суздальский по согласованию с губернатором 19 октября 1879 г.

В Богородице-Рождественском монастыре Владимира при открытии Братства 18 ноября 1879 г. владыка Феогност, призывая Божие благословение, указал, что распространение Церковью просвещения, истинного и здравого смысла веры, разгоняющего «тьму суеверий и заблуждений», послужит к «благосостоянию Отечества»⁷⁴.

Добровольное членство в Братстве доступно для всех православных России вне зависимости от звания и пола⁷⁵, так в 1885 г. в нем трудились 1,1 тыс. человек, из них: 6 архиереев, 481 священнослужитель, 56 монахов, 47 дворян, 38 учителей, 32 чиновника, 140 купцов, 18 мещан и 282 крестьянина⁷⁶. Отметим некоторых пожизненных членов Братства, почетными членами были праведный Иоанн Кронштадтский,

⁷⁴ на газету: Владимирские епархиальные ведомости. 1879. № 23. С. 659.

⁷⁵ См.: Там же. С. 629.

⁷⁶ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1886. № 24. С. 685.

К.П. Победоносцев, В.К. Саблер, Н.И. Субботин, Покровский благочинный прот. Л.Е. Левшин, коммерции советник И.В. Бажанов, действительными – владимирский купец Р.Д. Бажанов и М.Р. Бажанов, Т.Я. Смирнова⁷⁷.

Они распространяли и утверждали догматы православной веры, знания о свойствах церкви, правилах благочестия, информировали о событиях церковной жизни, а также «противодействовали расколу и суевериям»⁷⁸.

Состав Братства делился на три категории, в зависимости от размера уплачиваемого взноса. Почетные члены вносили 25 руб. в год, действительные — 3 руб., члены-соревнователи — 1 руб. Помимо членских взносов доходы состояли из пожертвований от церквей и монастырей, кружечных благотворительных сборов, а также доходов от продажи книг и икон⁷⁹.

Такая система сформировала прочную финансово-экономическую и материальную основу деятельности. Она увеличивалась, как за счет собственных доходов, так и за счет пожертвований от частных благотворителей. Например, император Александр III лично пожертвовал Владимирскому братству 3000 руб., а в 1886 г. поступило пожертвование в 1000 руб. от цесаревича⁸⁰. Крупные пожертвования делали представители купечества не только Владимирской, но и соседних губерний.

Совет Братства в 1891 г. создает Владимирскую епархиальную школу пчеловодства, для которой в Патриаршем саду владыка Феогност выделяет землю. Её задачей является развитие пчеловодства в народе через духовенство.

Принципиальная новизна деятельности Братства заключалась в отказе от репрессивных мер в пользу разнообразной кропотливой работы по разъяснению заблуждений и наставлению раскольников на истинный путь

⁷⁷ См.: Отчет о деятельности Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского за 1897–1898 год. Вязники, 1899. С. 106–110.

⁷⁸ Владимирские епархиальные ведомости. 1879. № 23. С. 628.

⁷⁹ Устав Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского во Владимире. Владимир, 1879. С. 6–7.

⁸⁰ См.: Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 г. Владимир, 1889. С. 6.

познания Бога, им предлагали принять истину, сердечно, с искренним убеждением, «с полным участием к заблуждающимся»⁸¹.

Одну из главных своих задач члены Братства видели в том, чтобы оказывать всестороннюю помощь местному духовенству в выполнении трудной и значимой миссии в отношении старообрядцев. Важно подчеркнуть, что она развивалась в тесном взаимодействии с представителями государственной власти и получала от них полное понимание и содействие.

Первым шагом стало поощрение священников к организации бесед с раскольниками, так в отчете за первый год деятельности отмечалось, что подобные публичные беседы вызывают большой интерес и привлекают большое число слушателей, но вместе с тем выявился острый недостаток книг в церковных библиотеках, необходимых для правильной организации диспутов с раскольниками.

Для этого Братством приобретаются и передаются на приходы катехизисы, книги по истории раскола и книги, обличающие его неправоту, при этом отмечаем, что отбор литературы происходил на основании анализа информации об опыте проведения собеседований, составлялись рекомендации по их улучшению⁸².

Первый опыт работы при содействии Братства показал, что она нуждается в большей организованности и системности. Осознавая это, принимается решение с 1886 г. учредить двадцать шесть отделений⁸³ в тех районах, где преимущественно проживают раскольники и наиболее высока потребность в работе с ними. К концу XIX в. число отделений увеличилось до тридцати.

⁸¹ Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 г. Владимир, 1889. С. 39.

⁸² См.: Отчет о деятельности Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского за 1897–1898 год. С. 66.

⁸³ Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 г. С. 36.

Управление деятельностью отделений осуществляли советы во главе с местными благочинными. В их состав также входили делопроизводитель, библиотекарь, окружной миссионер и несколько священников.

Каждое отделение Братства должно было стать центром для ведения миссионерской деятельности на местах, а также оперативно предоставлять необходимую организационную и информационную поддержку православным священникам. Особенно важно было вооружить духовенство разнообразными знаниями по истории раскола и в спорных вопросах веры и обряда, без которых было невозможно вести полемику против сторонников раскола и разоблачать их неправоту. Поэтому Братство постановило, что в каждом отделении надлежит создать библиотеку, специально снабженную всеми необходимыми старопечатными (единоверческой типографии) книгами, наиболее уважаемыми среди раскольников, и новейшими полемическими сочинениями о расколе. По отчетам Братства, лучше всего были укомплектованы библиотеки отделений в городе Шуя, селах Орехово, Арефино, Горицы. Активная поддержка со стороны Александро-Невского Братства поощряла наиболее усердных местных священников создавать аналогичные противораскольничьи библиотеки в своих приходах.

Книгами из этих библиотек пользовались как священники, православные миссионеры-миряне, так и старообрядцы, которые, как показал опыт, если были знакомы с сочинениями православных писателей, то более отзывчивы на проповедь. Одновременно библиотеки становились центрами бесплатного распространения среди местного населения книг и брошюр против раскола.

Отделения Братства также взяли на себя заботу о сборе сведений о лицах, пропагандирующих раскольнические учения в приходах и содержании этих учений. Накопленная информация обсуждалась на собраниях священников каждого отделения, которые проводились несколько раз в год.

Проведенная работа давала положительные результаты, благодаря ей, заметно увеличилось число духовенства и мирян, участвующих в прениях с раскольниками, а сами встречи и собеседования приобрели регулярный характер.

Беседы проводились как частным образом, так и публично. Частные устраивались во время посещения православными миссионерами наиболее известных старообрядцев, проживающих на территории прихода. Как указывали их участники, беседы, как правило, вызывали оживленные разговоры среди местных жителей, пробуждая интерес к вопросам веры, после чего устраивались публичные прения при большом стечении народа. Для организации подобных мероприятий в каждом благочинническом округе выделялся окружной миссионер из числа наиболее подготовленных священников.

Составлялись ежегодные планы бесед во всех уездах Владимирской губернии, время и тему которых назначали советы отделений Братства и сообщали об этом миссионерам.

Так, например, «Расписание публичных бесед с глаголемыми старообрядцами на 1891–92 год», свидетельствует, что в Перниках мероприятие проводилось Емельяном Николаевым 26 апреля, кроме того, в период с июня по октябрь частные беседы со старообрядцами были запланированы по всему Покровскому уезду⁸⁴.

Публичные беседы-диспуты старообрядцев и православных стали характерной особенностью деятельности Братства в конце XIX–начале XX вв. Их проведение, несомненно, требовало тщательной подготовки и подбора миссионеров, способных убеждать раскольников, также от них требовалось хорошее знание исторических и догматических вопросов, чтобы развенчивать ложные аргументы.

Для этой цели, помимо уже упомянутой организации специальных библиотек при своих местных отделениях, Братство способствовало

⁸⁴ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1891. № 23. С. 530.

возобновлению специального курса по истории и обличению раскола для учащихся Владимирской духовной семинарии, обеспечивая их необходимым финансированием, обеспечив в том числе восстановление в 1885 г. кафедры по расколу⁸⁵, что позволило значительно поднять уровень миссионерской подготовки выпускников семинарии.

От духовенства, в деятельности с последователями раскола, кроме серьезных вероучительных знаний, требовались большое терпение и выдержка, чтобы не поддаваться на провокации своих оппонентов. Во время публичных собеседований специально подготовленные зачинщики не просто задавали каверзные вопросы, но старались унижить и возмутить миссионеров разнообразными выходками, например, требуя совершить чудо, опустив в кипяток три пальца, сложенные для крестного знамения, якобы для доказательства благодатности троеперстия. Были случаи попытки подкупа миссионеров для прекращения их деятельности на территориях проживания раскольников⁸⁶.

Помимо приходских священников, Братство приняло решение о привлечении, для полемической деятельности специально подготовленных лиц. Например, в 1886–1887 гг. три штатных сотрудника получали от Братства жалование или денежную компенсацию расходов на поездки⁸⁷.

Решение оказалось очень своевременным и серьезно усилило позиции миссионеров, которые сосредотачиваясь на работе с конкретными направлениями получая более глубокие знания и навыки, с большей эффективностью планировали, организовывали и проводили мероприятия. Их расписание заранее сообщалось населению, что привлекало больше заинтересовавшихся. Миссионеры были готовы и в любой момент выехать туда, где могла потребоваться их помощь.

⁸⁵ См.: Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 гг. С. 34–35.

⁸⁶ См.: Отчет о деятельности Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского за 1897–1898 год. С. 54–57.

⁸⁷ См.: Там же. С. 37.

В дальнейшем штат увеличился, имеются сведения о шести специалистах: епархиальном миссионере Михаиле Грацианском, противосектантском миссионере священнике Григории Орфееве из с. Коровино Меленковского уезда, который проявил себя в работе среди молокан, миссионерах из бывших раскольников, перешедших в Православие, крестьянах Тимофее Николаеве, Афанасии Суринове, Андрее Селезневе, а также Емельяне Николаеве, который упоминался выше в связи с его беседой в Перниках⁸⁸.

Необходимо остановиться на личностях братьев Николаевых, которых Братство «в виду крайне вредной для православия деятельности» поморского наставника Зыкова «поместило на жительство в с. Кабанове»⁸⁹, в последствии Емельян принял священный сан в Новгородской епархии⁹⁰.

Для обмена опытом Братством приглашались авторитетные полемисты из соседних губерний. Публичные беседы в Меленковском уезде проводил в 1898 г. священник Выксунского женского монастыря Нижегородской епархии о. Владимир Орлов⁹¹. В период 1887–1889 гг. во Владимирскую епархию командировались на длительное время два миссионера Московского Братства Святого Петра Митрополита Г.В. Сенатов и слепец А.Е. Шашин⁹².

Следует остановиться на мнении А.Е. Шашина, который среди прочего говорил о том, что беседы со старообрядцами, где бы и кем бы они не проводились, всегда должны быть не для словопрений, не для того, чтобы на словах победить собеседника, но иметь выраженную благую цель: «Иисус Христос заповедал любить ближнего, как самого себя. И вот, Православная церковь, терзаясь отлучением некоторых чад, отделившихся от нее и составивших свое самочинное общество, в котором для них нет спасения,

⁸⁸ См.: Отчет о деятельности Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского за 1897–1898 год. С. 50–51.

⁸⁹ См.: Там же. С. 35.

⁹⁰ См.: Там же. С. 51.

⁹¹ См.: Там же. С. 52–53.

⁹² См.: Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 гг. С. 37.

старается вернуть их, как заблудших овец, в спасительную ограду своего двора»⁹³.

Все они проявляли большое усердие в разоблачении ложных учений раскольников и только в 1897–1898 гг. провели 450 бесед в тех уездах губернии, которые были наиболее заражены расколом и сектантством. Опыт бесед анализировался епархиальным миссионером Грацианским, который не только составлял общее расписание и готовил отчеты, но и подготавливал для местных священников ответы на присланные ими наиболее распространенные и сложные вопросы, наблюдал за комплектацией и использованием специализированных библиотек.

Поощряемые Братством приемы способствовали подготовке духовенством помощников из мирян, которые находясь постоянно в общении с раскольниками, подготавливали их для принятия Православия, в числе таковых возможно выделить обер-кондуктора Московско-Нижегородской железной дороги Петра Васильевича Васильева⁹⁴.

Координацией деятельности мирян-добровольцев, занимался Совет Братства, который признал необходимым проводить съезды «миссионеров и деятелей против раскола». В первом съезде 1889 г. участвовало семьдесят человек. Они обсудили состояние дел в епархии и выработали меры для успешной работы со старообрядцами⁹⁵.

Правильная и систематическая организация публичных и частных бесед давала свои плоды. Отчеты Братства отмечают, что люди, приходившие на беседы в поисках истины, убеждаемые силой слова православных проповедников, публично отрекались от заблуждений и высказывали желание использовать свои способности и начитанность для просвещения своих бывших сотоварищей.

Те же, которые продолжали упорствовать в расколе, все чаще вынуждены были под разными предлогами уклоняться от участия в полемике

⁹³ Владимирские епархиальные ведомости. 1889. № 20. С. 89.

⁹⁴ См.: Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за 1897–1898 гг. С. 22.

⁹⁵ См.: Там же. С. 22.

с миссионерами, либо самыми неблаговидными способами пытались воспрепятствовать их деятельности, признавая свою слабость.

Убеждение старообрядцев не ограничивалось только беседами. Чтобы сделать слова православных миссионеров еще более убедительными, Братство оказывало содействие поездкам тех последователей раскола, которые желали непосредственно увидеть эти свидетельства истинности Православия, на которые указывали в своих беседах священники. Так, в 1887 г. из средств Братства было выделено 65 руб. на поездку в Москву в Никольский единоверческий монастырь и в Троице-Сергиеву лавру двум крестьянам-беспоповцам из Муромского уезда, пожелавшим лично познакомиться с древними рукописями и книгами, доказывающих ложность раскола. Результатом поездки стало публичное отречение от раскола, после чего бывшие раскольники начали ревностно помогать в распространении истинных понятий о вере. В следующем году была организована поездка еще трех старообрядцев, закончившаяся принятием Православия не только ими самими, но и тридцатью семью их единомышленниками⁹⁶.

Данные примеры показывают, что последователи раскола с большим уважением относились к древним книгам и предметам, которые могли служить важным подспорьем для проповедников. Учитывая это, было признано полезным создание в губернском городе при Александро-Невском Братстве церковно-исторического древлехранилища, для собрания древних рукописных и старопечатных книг, а также других древностей, избличавших лжеучения. С его помощью можно было не только облегчить доступ желающих к столь убедительным доказательствам, но дать возможность православным миссионерам непосредственно использовать их в обращении заблуждающихся.

Инициатор организации древлехранилища епархиальный архиерей Феогност призывал приходы епархии жертвовать древлехранилищу предметы церковной древности. В своих пастырских поездках он лично

⁹⁶ См.: Историческая записка о деятельности Братства святого благоверного великого князя Александра Невского за первое десятилетие 1879–1889 гг. С. 39–40.

отбирал книги и церковную утварь, кроме того, по его указанию заведующий древлехранилищем В.Т. Георгиевский специально посещал Суздаль и Муром, чтобы собрать сведения об имеющихся церковных древностях, большинство из которых позже поступили в древлехранилище.

Собранные церковные предметы и книги имели большую ценность, поскольку с их помощью миссионеры, отправлявшиеся на беседы со старообрядцами, могли заранее изучить предмет обсуждения и подкреплять свои слова подлинными наглядными свидетельствами, привозя с собой старопечатные книги из древлехранилища.

Практиковались и организованные Братством поездки раскольников для посещения древлехранилища, некоторые приходили по собственной инициативе, и тогда оно становилось местом бесед и прений о вопросах веры, в которых старопечатные книги и древние предметы церковной утвари выступали как непосредственное и наглядное подтверждение слов православных проповедников.

Все приведенные выше меры заметно ослабили напряженность во взаимоотношениях со старообрядцами, о чем Совет Братства неоднократно упоминал в своих отчетах.

Популярность учителей раскола в народной среде постепенно падала, многие придерживались ложных учений не столько по убеждению, сколько по привычке или вследствие материальной зависимости от состоятельных собратьев.

Одним из важных направлений деятельности являлось правильное религиозно-нравственное воспитание детей раскольников, не имевших еще стойкой приверженности к ложным представлениям о вере и более отзывчивых для наставления на истинный путь.

С этой целью Братство с самого начала своего существования привлекало детей раскольников в церковно-приходские школы и школы грамотности, где обучение сочеталось с истинно-православным воспитанием.

В 1879 г. Братство содействовало открытию шести школ, сведения об изменении их количества и составе учащихся приведены в табл. 3.

Таблица 3. Сведения о количестве и составе учащихся церковно-приходских школ, школ грамоты, начальных училищ других ведомств во Владимирской губернии.

Наименование учебного заведения	1888–1889 гг.					1896–1897 гг.	
	Количество школ	Обучалось				Количество школ	Обучалось всего
		мальчиков		девочек			
		всего	раскольников	всего	раскольников		
церковно-приходские школы	257	6450	76	1149	8	410	20,7 тыс.
школы грамоты	258	2676	0	585	35	250	
начальные училища других ведомств	486	6184	119	1607	39	0	

Братство в первую очередь заботилось о снабжении приходских школ необходимыми мебелью и школьным инвентарем, а также книгами и учебными пособиями. Кроме того, на средства благотворителей, собранные Братством, строились новые удобные школьные здания. Благодаря этому условия обучения в приходских школах нередко были даже лучше, чем в школах, открытых земствами. За хорошую организацию школьного дела Александро-Невское Братство было удостоено высочайшего одобрения государя императора.

Старообрядцы к церковно-приходским школам и школьному образованию в частности, подходили с недоверием, однако это не вполне относится к Покровскому уезду, так в 1888–1889 гг. в расположенных на его территории училищах министерства народного просвещения обучалось 146 или 92% детей раскольников от общего количества в губернии — 158. В школах других ведомств во всей губернии обучалось 18 раскольничьих детей, из них 14 (78%) в Покровском уезде.

В учебных заведениях отношение к ученикам этой категории было особое. Так, обучение чтению осуществлялось по азбуке и псалтири единоверческой печати, им разрешали совершать молитвословия, принятые в

семьях, а крестное знамение совершать двуперстно, это способствовало росту количества старообрядцев, желающих обучать своих детей.

Характерны данные о состоянии образования в Покровском уезде в сравнении с крупнейшим Владимирским и губернией в целом, приводимые в табл. 4. В 1888-1889 гг. при относительно равных процентах количества детей от общего населения (в губернии — 14,2%, самом развитом Владимирском уезде — 13,7%, и Покровском — 14,1%) учащихся детей в Покровском уезде (36,1%) в 3,3 раза больше, чем в губернии (10,9%) и в 1,6 раза больше, чем во Владимирском уезде (24,5%).

Таблица 4. Сведения о количестве учащихся церковно-приходских школ, школ грамоты, начальных училищ других ведомств во Владимирской губернии за 1888–1889 гг.⁹⁷

Наименование	Владимирский уезд			Покровский уезд			Всего губерния	
	кол-во	обучалось		кол-во	обучалось		кол-во	%
		всего	%		всего	%		
Население	138760			116128			1203191	
Проживало детей	19005			16413			171331	
	13,7%			14,1%			14,2%	
ЦПШ ⁹⁸	36	1200	6,3	23	919	5,6	7599	4,4
ШГ ⁹⁹	30	268	1,4	34	452	2,8	3296	1,9
НУ ¹⁰⁰	50	3204	16,8	59	4542	27,7	7791	4,5
Всего	116	4672	24,5	116	5913	36,1	18686	10,9

В Приложении 11 на карте народных училищ Владимирской губернии за 1883 г. отмечены действовавшие в Перниках и Копнино земские народные училища и церковно-приходское училище с. Осовец.

Обучение детей в учебных заведениях при опеке Братства естественным образом способствовало распространению и утверждению православной веры.

⁹⁷ См.: Переславская краеведческая инициатива Церковно-приходские школы Владимирской епархии в 1888–1889 учебном году. URL: <http://pki.botik.ru/books/cpsve-1890.pdf> (дата обращения: 20.04.2019).

⁹⁸ Церковно-приходские школы.

⁹⁹ Школы грамоты.

¹⁰⁰ Начальные училища других ведомств.

Исследование показывает ярко выраженную, грамотно построенную систему управления, состоявшую из Совета и отделений, включавшую духовных лиц, всех степеней священства, их помощников-мирян и штатных сотрудников. Система при наличии прочной финансово-экономической и материальной основы деятельности позволяла оказывать всестороннюю помощь местному духовенству в выполнении трудной и значимой миссии в отношении старообрядцев. Все это основывалось на доброй воле членства в Братстве, доступном для любого православного человека

Съезды и собрания отражают коллегиальность управленческой деятельности, активно и своевременно реагирующей на изменения обстановки и применяющей новые формы и методы.

Братство своевременно подводило итоги, для обмена опытом и мнениями приглашались авторитетные полемисты из соседних губерний, совместно обсуждались способы противодействия старообрядческим активистам, отмечались лица, достигнувшие хороших результатов в своей работе. Итоги всегда освещались в официальной печати.

Благодарностью за усердную противораскольническую деятельность, как один из лучших, на общем собрании членов Братства 23 ноября 1891 г. отмечен священник села Перники Алексей Косаткин.

Плановый характер носили частные и публичные беседы и диспуты. Четкость перспективного взгляда выражена в совершенствовании подготовки кадров как духовенства в рамках специального курса семинарии, так и мирян — штатных сотрудников. Братство организовывало религиозно-нравственное воспитание детей через все виды школьного образования. Создало церковно-историческое древлехранилище, зримыми предметами изобличавшее лжеучения.

Качество обмена информацией позволяло оперативно предоставлять необходимую организационную и информационную поддержку православным священникам¹⁰¹.

¹⁰¹ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1891. № 23. С. 751.

Все это позволило за короткое время создать условия, необходимые для активного противодействия распространению раскольнических лжеучений.

Обобщая эту часть исследования, можно утверждать, что старообрядчество, имеющее мощный экономический потенциал, формирующее своих представителей власти и определяющее направления общественных и культурных связей приверженцев, создающее значительные преференции для своих учителей и последователей, изменяется. Слабеет фанатизм, упорство, появляются признаки беспристрастного доверительного отношения к Православию¹⁰².

Характерным является вынужденное лицемерие в покорности к властям, в частности и через возможность иметь правительственное покровительство под видом единоверия¹⁰³.

Всему этому способствуют высоко эффективная деятельность Владимирского Братства Св. Благоверного Великого Князя Александра Невского, которая в первую очередь заключалась в отказе от репрессивных мер в отношении раскольников, а также принципы и дела единоверия, проводимые последовательно Церковью¹⁰⁴, которые являются во Владимирской губернии, как и в России одними из действительно способных не просто признать отсутствие ереси в старых обрядах, но и изменить сам взгляд на реформы XVII в.

Различные беседы и диспуты позволяли раскольникам задуматься об «истинной церкви», а единоверие предлагало путь менее болезненного перехода к Православию.

Этим укреплялись изменения, наметившиеся с середины–конца XIX вв. как научного и общественного сознания, так и церковной жизни. Становится доступным издание Указа «Об укреплении начал веротерпимости»¹⁰⁵, раскольники стали именоваться старообрядцами, последовало дальнейшее спокойное рассмотрение и исследование предметов их разномыслия с

¹⁰² См.: Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 год. С. 161.

¹⁰³ См.: Аксаков И.С. О расколе и об единоверческой церкви в Ярославской губернии. М., 2013.

¹⁰⁴ См.: Соловьев В.С. Великий спор и христианская политика. М., С. 157.

¹⁰⁵ Полное собрание законов Российской империи. № 26125. Т. 25. СПб., 1908. С. 257–258.

православными¹⁰⁶, а в открытом диалоге уже возможна постановка вопроса о восстановлении единства Российской Церкви¹⁰⁷.

¹⁰⁶ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1895. № 12. С. 273–276.

¹⁰⁷ См.: Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина). URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/08/15/edinoverie_do_i_posle_mitropolita_platona_levshina (дата обращения: 10.03.2019).

ГЛАВА 2. СТРОИТЕЛЬСТВО ХРАМА В МЕСТНОСТИ МАССОВОГО ПРОЖИВАНИЯ СТАРООБРЯДЦЕВ

2.1. Поиск истины старообрядцем Леонтием Борисовым, принятие Православия, мотивы и начало строительной деятельности

Божий Промысел, всемерно содействующий кропотливой работе Православной Церкви по исправлению раскольников и соединении их в единомыслии с Собой, имеет яркие плоды.

Таким примером может служить жизнь Леонтия Борисова, отрекшегося от раскола, ставшего подлинно православным христианином и приложившего большие усилия для строительства в своем селе, где было немало раскольников, православного храма, чтобы и другие могли найти истинный путь к Богу.

Сердцу, стоящему на первом месте в любви к Богу (Мф. 22, 37), необходима добрая земля (Мф. 9, 1–23; 13, 3) для выращивания им стократных плодов веры, и мы полагаем, что именно такое сердце имел Леонтий Борисович Борисов.

В Перниках, где в 1844 г. родился Леонтий, старообрядчества придерживались многие. Его отец 1805 г.р., крещен в Православии, а потом дед Евтихий в 1812 г. или 1813 г. ушел в раскол¹⁰⁸.

Семья была грамотной и передовой, занимаясь торговлей, считалась зажиточной. Ходили в Перниковскую старообрядческую молельню, содержавшуюся на средства купца Жарова, в которой отец семейства последние 11 лет жизни был священником.

В 1860 г. в возрасте 16 лет Леонтий Борисов едет работать в находящуюся в 30 верстах от Перников деревню Липна в контору купца, фабриканта и лесопромышленника И.И. Паршина, где он, благодаря грамотности и старанию, занял хорошее положение и получал приличное жалованье.

¹⁰⁸ См.: Заметки. С. 3–5.

В 1867 г. двадцати трех лет от роду Леонтий Борисов женился на односельчанке Екатерине Филуменовне Жаровой, а в 1872 г., будучи двадцативосьмилетним, оставив должность, занялся с братом торговлей лесом и жил в достатке.

Но именно в это время при вполне успешной внешней жизни Леонтия «желание узнать, какая вера истиннее, та-ли, которую исповедуют мой отец и вся наша семья и родственники, или та, мне чуждая, православная, которую исповедует большинство, становилось все сильнее и настойчивее»¹⁰⁹.

Родившись и воспитываясь в строгой семье, он весьма «проникся и впитал в себя дух старообрядчества»¹¹⁰. Леонтий с детства интересовался религиозными вопросами, и с расширением кругозора они становились сложнее и разнообразнее. Осознавая существенное расхождение мнения старообрядцев со святоотеческим учением Православия, он подвергается сильным искушениям.

Отсутствие возможности получить разрешение своих сомнений от местных наставников побудило Леонтия в 1874 г. в тридцатилетнем возрасте решиться на поездку за границу, «куда путешествовали мои предки по старообрядчеству, в поисках той-же истинной церкви и правого священства»¹¹¹.

Характерно повествование об этом самого Леонтия. «Перед поездкой в Петровский пост пригласил я старообрядческого, конечно, священника Хрисанфа Митрофанова помолиться, исповедаться и приобщиться. На духу я долго говорил насчет своих сомнений об истинной церкви. В конце концов, он только и мог в вопросительном тоне сказать мне: «что-же, и ходить без веры?!» Я отвечал: «помолитесь, чтобы Бог меня укрепил, а то я страшно колеблюсь»¹¹².

Он полагает посетить старообрядческие монастыри в Турции, некрасовских казаков за Дунаем, город Тульч, а в дальнейшем

¹⁰⁹ Заметки. С. 6.

¹¹⁰ Там же. С. 4.

¹¹¹ Там же. С. 6.

¹¹² Там же. С. 6–7.

Константинополь и Святую Афонскую гору, их схема приводится в Приложении 10.

Путешествие по тем временам представляло значительную опасность, так как на дорогах Османской империи грабили и убивали. Однако ввиду силы страданий от решается выйти за рамки обыденности, для укрепления себя в осознании непреложности действия Божией воли.

Взяв «благословение» у старообрядческого владыки Антония (Шутова), в июле месяце из Москвы Леонтий Борисов отправился в путь через Курск и Киев, где молился чудотворным иконам Божией Матери и Печорским святым. Попросив открыть руку прп. Спиридона просфорника увидел трехперстное сложение.

Далее через Одессу, где оформляет в турецком посольстве паспорт, пароходом отправляется в г. Тульч. До 1878 г. город находился во власти Османской империи, а после русско-турецкой войны (1877–1878 гг.) стал принадлежать Румынии. С 1850 г. здесь располагался центр епархии Русской старообрядческой церкви, а его русскоязычное общество, по причине бегства из России из-за гонений за ложные, но очень сильные старообрядческие убеждения, представляло тесно сплоченную группу фанатичного характера. Это состояние фанатического возбуждения постоянно разгоралось при поддержке огромных капиталов из России¹¹³.

Вначале путешествия Леонтий был рад тому, что за границей открыты старообрядческие храмы, потому что до 1905 г. в России существовали только частные старообрядческие молельни¹¹⁴. Но при этом богослужения не совершаются, служат только часы, потому что все занимаются уборкой урожая.

Старообрядцы приняли его радушно, он встретился с владыкой Серапионом, старцем преклонных лет, в толковании не искусным, который от рассуждений о православной вере и догматах уклонился, сказав Леонтию:

¹¹³ См.: Аксаков И.С. Записка о Бессарабских раскольниках // Русский архив. 1888. № 11. С. 437, 440. О поездке И.С. Аксакова см.: Румянцев Е. Особое поручение чиновника И.С. Аксакова // Старообрядцев Молдавии живое слово. Кишинев, 2003. С. 192-201.

¹¹⁴ См.: Полное собрание законов ... № 26125. Т. 25. С. 257–258.

«Вы бы в Москве говорили, там лучше знают»¹¹⁵. В итоге ответов на свои вопросы Леонтий не получил, а церковный староста Иван Петров подтвердил: «верно, что у нас нет от Христа преемственного священства, не было его 180 лет, поэтому и церкви нет»¹¹⁶.

Далее был девичий монастырь, маленькая церковь которого не радуется внешним видом тем более, «внутренняя обстановка убогая, а главное пустота: нет христореданного священства»¹¹⁷. Ни в Тульче, ни в девичьем монастыре, ни у некрасовцев, ни в мужском монастыре служб не было потому что все старообрядцы были заняты молотьбой пшеницы.

Молодой епископ, имя которого не сохранилось, по словам Леонтия, в рассуждениях и понятиях тоже был слаб, кроме того: «Да и по житию, передавали, тоже слаб, так что многим в соблазн... владыка Антоний Московский чуть его не запретил... да еще Духовный Совет...». «Духовный Совет из мирян может ли судить епископа»¹¹⁸ — все это повергло Леонтия еще в большие недоумения и сомнения.

Со временем ему становится понятно, что даже и сами старообрядческие наставники не знали Божией истины, поборниками которой себя считали. Как человек, знающий церковные догматы, он несомненно понимал, что вернейшее средство в соблюдении целостности и неповрежденности истинной веры, средство сохранить себя от пути лжи и заблуждений — обращение к слову пастырей. Так он и делал всегда, начиная с детства. На их руководство и рассчитывал, предпринимая свое путешествие. Поэтому не получив и здесь желаемых ответов, и наставлений, Леонтий все глубже погружался в духовные сомнения и расстройство.

Из Тульчи пароходом он отправляется в Константинополь. С пролива внешне очаровательный город с дворцами и садами пашей внутри являет грязные, узкие улочки со множеством бродячих собак. От бывшего величия

¹¹⁵ Заметки. С. 9.

¹¹⁶ Там же. С. 9-10.

¹¹⁷ Там же. С. 11.

¹¹⁸ Там же. С. 12.

православного города не осталось следа службы скромные, пение заунывное, при церквях колоколен нет, вместо них скромные звонницы.

Посетив бывший Софийский собор, в котором располагалась мечеть, он осматривал мозаичные фрески. Древняя святыня, величественный собор, отторгнута у православных и перешла во владение турок. Сознание этого приводило к пониманию, что туда, где ослабела вера во Христа, пришли мусульмане или, как их еще называли, Божий меч вероотступников.

Потом он ездил во Влахернскую церковь, где молилась Пресвятая Богородица видимым образом для юродивого Андрея и ученика его Епифания. В 1434 г. церковь сгорела, греки только к 1867 г. построили небольшую часовню.

Не оставила равнодушным Леонтия Борисова поучительная история развития и падения Константинополя. Несомненно, он понимал, что распри, расколы, отсутствие вероучительного единства ослабляют Церковь, а Россию при потере святоотеческой веры ждет участь Византии.

Прибыв на Святую Гору, которая в то время тоже была под властью Османской империи, Леонтий остановился в Свято-Пантелеимоновом монастыре. Иноками состояли в нем тогда греки, сербы и русские. Приняли Леонтия радушно. Игумен монастыря схиархимандрит Герасим Грек (память на Афоне совершается 17 марта и 10 мая) подвижник высочайшей духовности, возобновил русское братство, его современник, схиигумен Парфений (Агеев) о. Герасима характеризовал, прежде всего, как чадолюбивого отца, который имея дар рассудительности, каждого из своих двухсот чад со слезами увещевает, наставляет и наказывает, а дверь кельи никогда не закрывает¹¹⁹.

Леонтий писал «старец замечательный», его, представившегося старообрядцем, приехавшим на Афон посмотреть и узнать о вере, о. Герасим

¹¹⁹ См.: Русский афонский отечник. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/russkij-afonskij-otechnik-ili-izbrannye-zhizneopisanija-russkih-startsev-i-podvizhnikov-zhivshih-na-afone-v-h%D1%96h-hh-vekah-tom-1/1_92 (дата обращения: 17.10.2019).

принял с любовью, расцеловал, потребовал принести кофе, угощал ракичкой¹²⁰ и после осмотра Афона пригласил снова зайти.

Объезжая Святую Гору, Леонтий побывал в двадцати монастырях, двенадцати скитах и некоторых кельях. У Саввы Сербского он смотрел рукописную библиотеку, перелистав множество древних книг которой, убедился в правильности написания имени Иисус через две «И», что также свидетельствовало не в пользу старообрядчества.

Затем посетил собор столицы Афона Кареи, восторг от внутреннего убранства которого перенес в Перники, создав пятирусный иконостас по образу Кареи.

Леонтий поднимался и на вершину горы, видел там храм во имя Преображения Господня, побывал в монастыре святого Афанасия.

Вот что он написал позднее: «Духовный мир — на Афоне: молятся Богу и службу совершают долго, всенощная идет 7–8 часов»¹²¹.

После основательного знакомства со многими святынями полуострова, Леонтий Борисов возвращается в Пантелеимонов монастырь. Во время повторной встречи с иг. Герасимом он, рассказав обо всем увиденном и услышанном на Святой Горе, также спросил о перстосложении и получил разъяснение о том, что греки, всегда молились тремя перстами. После этого он окончательно убедился в истинности православной веры и заявил о. Герасиму, что присоединится дома к Православию. В тот момент, когда Леонтий думал о том, как будет рассказать обо всем познанном родным, чтобы и они смогли присоединиться к истинной Церкви, стать едиными в вере во Христа у него возникла мысль, что, когда он присоединится к Православной Церкви, если даст Бог, построит в Перниках храм, чтоб и многие старообрядцы, живущие там, могли спастись. А если Господь осуществит и приведет это намерение в исполнение, то Леонтий вернется на Афон и попросит дать часть мощей Афонских чудотворцев. Выслушав все, игумен Герасим сказал: «Да благословит тебя Бог».

¹²⁰ Ракия, бренди.

¹²¹ Заметки. С. 18.

Укрепив свою веру, Леонтий отправился в обратный путь. Переезжая в Салоники, он опять видит расцвет мусульманства, православные храмы стали мечетями, от святынь почти ничего не осталось. Отсюда Леонтий отправляется в Константинополь и морем отбывает в Россию. 18 сентября 1874 г. он возвращается домой в Перники.

Однако, исполнить обещанное на Афоне, было не так просто. Родные не поддержали его, но он был крепок в намерении присоединиться к Православию и заявил об этом сначала игумену Никольского монастыря Павлу Прусскому. Последний, выяснив у Леонтия, что присоединиться он желает не по единоверию, а «по общецерковному православно́й», дал ему письмо к протоиерею Иоанну Виноградову и 24 декабря 1874 г. в храме преподобномученицы Параскевы в Охотном ряду после вечерни тот исповедал и присоединил его к Православию. В Рождество Христово Леонтий Борисов первый раз причастился¹²².

В марте 1875 г. в Православие перешла и его жена с двумя детьми. К этому Леонтий прилагал значительные старания, предлагая пути поиска истины через чтение соответствующей литературы, толкование Священного писания, а также собеседования по её желанию как со старообрядческими начетчиками, так и с православными миссионерами.

Имя одного из них нам известно со слов самого Леонтия: «временами гостил у меня для той же цели православный миссионер слепец Алексей Егорович Шашин»¹²³, это тот ранее нами упоминаемый А.Е. Шашин, которого спустя десять лет ежегодно приглашало из Москвы в качестве миссионера Александро-Невское братство¹²⁴.

Став православным Леонтий особую заботу проявлял о тех, кто по неведению или по наследственному преданию от отцов держался заблуждения, образованный и энергичный старообрядец вышедший за рамки слепого исполнения обрядовых норм и желавший сердечного и живого

¹²² См.: Заметки. С. 21.

¹²³ Заметки. С. 21.

¹²⁴ См.: Историческая записка о деятельности Братства... С. 37.

общения со Христом разносторонне исследует все предметы расхождения старообрядцев с Православием. Не удовлетворяясь прочитанной информацией и доступными беседами как с учителями раскольников, так и с православными миссионерами он предпринимает поездку к христианским святыням и в иностранные старообрядческие центры. Итогом является еще большее смятение ввиду явного нерасположения к богослужению заграничных старообрядцев, имеющих свои храмы и духовенство.

На Афоне мы видим явные признаки действия, в отношении Леонтия, Божией энергии, выразившиеся в твердом решении принять им Православие. Это намерение, укрепленное игуменом-подвижником, положившим свою жизнь на объединение людей во Христе, продолжается в дерзновенных мыслях Леонтия желанием построить у себя в деревне православный храм. думая не только о своем спасении, но и желая вразумить бесчинных братьев (1 Фес. 5, 14), он приступил к исполнению «данному Богу обету».

2.2. Ход строительства Свято-Богоявленского храма в д. Перники

В перечень сложных для реализации организационных и производственных мероприятий входил и вопрос нормативный. Священный Синод от 16 апреля 1869 г. определил порядок составления штатного расписания приходов городских и сельских церквей, определивших их самостоятельный или приписной статус.

Кроме наличия возможности постройки храма необходимо определить его статус по таким критериям, как численность населения, расстояние между храмами, удаленность от храма деревень, входящих в приход и возможность добраться на службу, вместительность церковного здания, степень привязанности прихожан к тому или иному храму, а также религиозно-нравственное состояние людей, что ставило задачу оформления разрешения на строительство как одну из основных.

Православные жители Перников относились к расположенному в семи верстах Осовецкому приходу. Это естественно осложняло непосредственное духовное руководство священнослужителями своей паствы, так как

преодоление такого расстояния, по причине отсутствия средств передвижения, являлось значительной проблемой.

В этих условиях от Леонтия Борисова требовались большая стойкость в вере и убежденность в необходимости своего дела.

Взялся он за осуществление своего намерения с того, что обратился к известному ему владельцу Ставровской бумаготкацкой фабрики, купцу Родиону Даниловичу Бажанову, с просьбой пожертвовать для строительства церкви в деревне Перники 36 десятин земли. Вместе с Бажановым он дважды обращался к епископу Владимирскому и Суздальскому Феогносту, но дело затягивалось.

16 октября 1881 г. Р.Д. Бажанов скончался, но Леонтий сумел добиться содействия от его сына Михаила, пообещавшего уговорить племянников, которые стали управлять фабрикой. Наследники Родиона Даниловича не только согласились продолжить начатое дедом и помочь Леонтию Борисову, но и позднее лично приняли участие в этом благом деле.

Решив вопрос с землей, Борисов вплотную занялся вопросами строительства. Кроме него также нашлись благотворители не только из семейства Бажановых, но и некоторые крестьяне близлежащих деревень. Общая сумма, собранная к 1882 г. на строительство храма, составляла 19,5 тыс. руб., не считая нескольких участков земли, предназначенных для сдачи в аренду.

Устройство приходов в XIX в. регулировалось Уставом Духовных Консисторий от 1841 г., Уставом строительным, некоторыми Указами Синода, а также такими документами, как Инструкция благочинным церквей, Инструкция настоятелям церквей, Инструкция церковным старостам и др. Согласно этим документам учреждение приходов позволялось с разрешения Святейшего Синода, при этом приход должен состоять под пастырским руководством священника, настоятеля и главы прихода, назначаемого епархиальным архиереем.

Устав Духовных Консисто́рий регламентировал весь процесс строительства нового храма от подачи прошения прихожан о разрешении строить в канцелярию архиерея до освящения его и назначения причта, если построенный храм самостоятельный, а не приписной.

Первым этапом строительства храма являлась подача прихожанами прошения с изъяснением побудительных к тому причин¹²⁵, указанием предполагаемого посвящения алтаря и иных документов в Духовную Консисти́орию, для рассмотрения их епархиальным архиереем¹²⁶.

10 декабря 1881 г. крестьяне Владимирской губернии Покровского уезда Копнинской волости прихода св. Николая, что в Осовце, проживающие в деревнях Перники, Митрофаниха и Новоселово (580 чел. муж. пола), решили составить отдельный приход во имя Богоявления Господня и построить дом для священноцерковнослужителей в деревне Перники на средства добротных жертвователей. Они избрали единогласно в строительный комитет крестьян Владимирской губернии и уезда села Ставрова Василия, Николая и Ивана Ивановичей Бажановых, крестьянина деревни Перников Леонтия Борисова, и Покровского Уездного Предводителя дворянства Михаила Константиновича Поливанова.

12 марта 1882 г., избранные прихожанами члены строительного комитета подали прошение Преосвященнейшему Феогносту, епископу Владимирскому и Суздальскому, о том, что «согласно ... приговора крестьянами Покровского уезда селений Перников, Митрофанихи и Новоселовой 10 Декабря 1881 года они, члены Строительного Комитета, просят дозволить им при деревне Перниках построить новый храм во имя Богоявления Господня на средства добротных жертвователей». В прошении также был указан перечень жертвователей и внесенных ими средств: «на что мы жертвуем Бажановы Василий Иванович 5000 р, Николай Иванович 3000 р, Иван Иванович 2000 р, и наша мать 5000 р, и крестьянин

¹²⁵ См.: Устав строительный, измененный по продолжениям 1876 и 1879 гг., с разъяснениями по решениям Уголовного кассационного департамента Правительствующего сената и приложением циркуляров Министерства внутренних дел и позднейших узаконений. СПб., 1881.

¹²⁶ См.: Устав Духовных Консисто́рий. СПб., 1871.

Леонтий Борисов 1500 р, и крестьянка деревни Перников Евгения Тимофеевна Жарова 3000 р.»¹²⁷.

На поступившем прошении 11 марта епархиальный архиерей написал резолюцию: «...предприятие устроить церковь при означенной деревне представляется добрым и полезным...» и отправил в консисторию с припиской: «Консистории собрать все полученные необходимые разрешения по стройке»¹²⁸.

Одновременно были приняты меры по упорядочению сбора пожертвований на строительство храма. Этим вопросом занимается комиссия, возглавляемая архитектором и создаваемая указом епархиального архиерея в составе духовных и светских лиц. На неё также возложена задача контроля хода строительства в соответствии с действующими инструкциями и правилами¹²⁹. С этой целью сроком на один год заводится книга учета собранных пожертвований, записи ведет один из прихожан, по окончании срока сдается в консисторию.

11 марта в своей резолюции на прошении М.К. Поливанова о выдаче книжки для записки сумм, пожертвованных на постройку храма, владыка Феогност написал: «Согласно сему прошению и прошению других членов строительного комитета для постройки церкви в дер. Перниках, консистория выдает на имя строительного комитета книгу для записи жертвований на постройку означенной церкви с тем, чтобы эта книга всегда хранилась у членов строительного комитета»¹³⁰.

При сборах на церковное строительство везде категорически запрещается хождение с образами и свечами; для записи добровольных пожертвований от консистории дается книга с шнуром и печатью доверенному лицу. При оформлении записей в нее соблюдаются строго определенные требования¹³¹.

¹²⁷ на архив: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 1.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ См.: Устав Духовных Консistorий... Ст. 55. С. 23.

¹³⁰ на архив: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 7.

¹³¹ См.: Устав Духовных Консistorий... Ст. 55. С. 24.

После подачи прошения и одобрения его епархиальным архиереем, происходило рассмотрение документов в консистории. Этот этап был связан со сбором большого объема сведений и мог затянуться.

Для выдачи разрешения на строительство епархиальное начальство должно иметь полную информацию о строительстве и, прежде всего, знать причину, по которой необходимо построить храм.

Епархиального начальство через специально назначенного священника и представителя полиции обязано контролировать, чтобы храмы сооружались там, где они действительно необходимы, например, при значительном удалении имеющихся от мест массового проживания, отсутствии транспортных коммуникаций и малых площадей имеющихся церковных зданий, строиться должны быстро из качественных материалов и на заметных местах, а выстроенные храмы не должны оставаться в запустении и небрежении.¹³²

На основании собранных сведений, а также данных о количестве прихожан новой церкви и имеющейся, делались выводы о целесообразном штатном составе клира и возможностях содержания их приходами, с приложением расчетов финансового и иного обеспечения духовенства.

После получения гражданским начальством разрешения постройки храма на предполагаемом участке местности, оно вместе с земельным и архитектурным планом поступало на рассмотрение местной строительной комиссии¹³³.

Духовную власть на местах представлял благочинный, поэтому именно ему из Духовной консистории посылался указ с предписанием выяснить необходимость строительства нового храма. 30 апреля 1882 г. благочинный Покровского уезда, понятые села Орехова, Протоиерей Лев Левшин в присутствии Станового Пристава 1 Стана Покровского уезда Николая Васильевича Крылова производил осмотр местности, на которой предполагалось построить каменную церковь при д. Перниках в приходе села

¹³² См.: Там же. Ст. 45. С. 17.

¹³³ См.: Там же. Ст. 48. С. 41.

Осовца и оказалось: место ровное, сухое, для строительства церкви весьма удобное и приличное. Деревни Митрофаниха и Новоселово находятся в расстоянии от д. Перников и та и другая около версты – по противоположным направлениям¹³⁴.

В тот же день крестьяне подтвердили причину своей просьбы: «приходская наша церковь в с. Осовце находится на расстоянии от нашей деревни в шести верстах; это при всем нашем желании затрудняет и препятствует нам посещать Церковное Богослужение; равным образом все мы встречаем крайнее затруднение, когда придется пригласить в свои дома для исправления христианских треб приходского священника, за которым съездить на лошади нужно потерять целый почти день, а у некоторых из нас даже нет и собственных лошадей, наемка же лошадей вводит нас в лишние убытки»¹³⁵.

В связи с отделением прихожан от Осовецкого прихода его духовенство сообщает в консисторию, что они не видят препятствий к возведению храма в Перниках, а также, что согласно клировой ведомости за 1881 г. «приходских душ показано всего 2363 муж. пола, в том числе раскольников 108, в том числе в деревнях: Перниках 181 раскольников поповщины 53; Митрофанихе 195; Новоселовой 110, раскольников поповщины 33»¹³⁶.

Таким образом, создавалась полная картина по первому пункту. В существующем приходе немало старообрядцев, и все они проживают именно в названных трех деревнях, жители которых желают составить собственный приход.

В дополнение к собранным данным 4 мая благочинный Покровского уезда протоиерей Лев Левшин предоставляет в консисторию рапорт со сведениями о том, «чем имеет быть обеспечено содержание причта, при новоустроенной церкви, именно для жительства Священника и псаломщика

¹³⁴ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 18.

¹³⁵ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 19 об.–20.

¹³⁶ Там же. Л. 23–24.

имеют быть построены дома; в настоящее время, на месте, назначенном для помещения причта уже построен флигель, служащий для строителей и некоторых мастеровых, по производству известных работ; кроме сего, два сарая, в одном производятся плотничные и столярные работы, а в другом хранится заготовленная известь, да два кирпичных сарая. Земли в пользу причта имеет быть отведено 37 десятин 1810 сажень; приход, имеет состоять из трех деревень, в которых 580 душ»¹³⁷. Его уверения согласуются со сведениями члена строительного комитета и Покровского Уездного Предводителя дворянства М.К. Поливанова¹³⁸.

Рассмотрев подробно сложившуюся ситуацию, истребовав от благочинного все материалы по данному вопросу, консистория завела «Дело о разрешении построить церковь в д. Перники».

Установив реальную потребность в учреждении нового прихода и строительстве храма, духовные власти, обращались в органы губернского управления, от которых также зависело принятие решения.

22 марта 1882 г. владыка Феогност передает прошение членов строительного комитета Владимирскому губернатору И.М. Судиенко о дозволении «им при деревне Перниках построить новый храм во имя Богоявления Господня на средства добротных жертвователей». Он продолжает: «На основании параграфа 45 Устава Духовных консисторий и 227 ст. Устава Строит. я покорнейше прошу Ваше Превосходительство почтить меня уведомлением, не будет ли от Вашей стороны каких-либо препятствий к постройке в деревне Перниках нового храма»¹³⁹. И уже 7 апреля епископ получает полное одобрение и согласие губернатора.

Есть очень важный момент. Постройка церкви разрешается самим епархиальным архиереем, если только не предстоит учреждения новых причтов. В этом случае испрашивается разрешение Святейшего Синода, а в

¹³⁷ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 26.

¹³⁸ См.: Там же. Л. 27–28.

¹³⁹ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 14–14 об.

некоторых случаях и Высочайшее соизволение¹⁴⁰. По законам Российской империи со стороны губернского начальства требуется освидетельствование места строительства при архитекторе и благочинном¹⁴¹. По освидетельствовании архитектором составляются планы, фасады и сметы. Планы и фасады составляются губернскими архитекторами. Они составляются сообразно соборным постановлениям о построении церквей и далее они вместе с другими сведениями от гражданского начальства доставляются к епархиальному архиерею, а от него Святейшему Синоду¹⁴², при этом обращалось внимание, на приоритетное кирпичное строительство по образцам византийского зодчества¹⁴³.

Проект плана с объяснительной запиской владыка Феогност рассмотрел 6 апреля, на следующий день документы зарегистрированы в духовной консистории и направлены для рассмотрения Строительного отделения губернского правления, которое 17 апреля сообщило, что «имеет честь препроводить во Владимирскую Духовную консисторию утвержденный проект на постройку церкви в деревне Перниках»¹⁴⁴.

Просители строительства должны были в обязательном порядке сообщать о наличии у них необходимых финансовых средств для постройки церковного здания, а также подтвердить, в соответствии с законодательством Российской империи, соответствующими документами права на земельный участок под строительство.

В случае если консистория не установила препятствий к принятию жертвуемого, то архиерей сообщает об этом в Священный Синод для получения Высочайшего разрешения об укреплении его в церковную собственность вместе с планами на эту недвижимость¹⁴⁵.

Жертвователь земли под строительство крестьянин Владимирской губернии и уезда села Ставрова Василий Иванович Бажанов 12 марта 1882 г.

¹⁴⁰ См.: Устав Строительный. Ст. 205. С. 65.

¹⁴¹ См.: Там же. Ст. 228. С. 72.

¹⁴² См.: Там же. Ст. 209. С. 66.

¹⁴³ См.: Свод законов... Т XII Ч I, Уст. Строит. изд. 1857 г, Ст. 214–218. (из устава ДК) С. 67–68.

¹⁴⁴ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 16.

¹⁴⁵ См.: Свод Законов... Уст. Строит. Т XII Ч I Ст. 234. С. 74–75.

просит Преосвященного Феогноста «Сознавая насущную потребность в своей церкви для селений, Покровского уезда, Копнинской волости, Перников, Митрофанихи и Новоселовой, ... в виду пожертвований разными лицами и в том числе мною, моею матерью и моими братьями денежных средств на постройку храма, я желаю безвозмездно предоставить предполагаемой к выстройке церкви в собственность 36-ть десятин 1810 квад. сажень земли, стоящих около 3000 руб.». Он прилагает, как и положено, план участка¹⁴⁶.

Поэтому 4 апреля консистория объявляет В.И. Бажанову, что несмотря на известную епархиальному начальству преданность его Православию, «по существующим узаконениям необходимы сверх того во 1-х акт по которому он Бажанов владеет или засвидетельствованной копии и во 2-х сведения от Губернского Правления, Старшего Нотариуса Окружного Суда и Уездной Земской Полиции о том, нет ли на жертвуемом имении исков, споров и запрещений»¹⁴⁷.

Надо особо подчеркнуть, что В.И. Бажанов на тот момент еще не был собственником земли, все договоренности были устными. Только 26 апреля 1882 г. в Москве был совершен акт о продаже Товариществом Ставровской Мануфактуры Василию Ивановичу Бажанову четырех участков земли общей площадью 36 дес.1810 квадратных сажень за 200 руб. серебром. «Директор Николай Иванович Бажанов и Иван Иванович Бажанов с одной стороны и Василий Иванович Бажанов с другой стороны заключили договор о продаже Товариществом Ставровской Мануфактуры Родиона Бажанова Василию Ивановичу Бажанову четырех участков земли на следующих условиях: Товарищество Ставровской Мануфактуры Родиона Бажанова продало крестьянину Владимирской губернии, Владимирского уезда, Ставровской волости, села Ставрова Василию Ивановичу Бажанову собственные свои свободные от всякого залога и запрещения 4 участка земли, состоящие

¹⁴⁶ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 8.

¹⁴⁷ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 12–13.

Владимирской губернии, Покровского уезда, значущиеся частном плане Товариществом Ставровской Мануфактуры Родиона Бажанова»¹⁴⁸.

Этот акт был утвержден старшим нотариусом Владимирского Окружного Суда 4 мая 1882 г. В тот же день копия документа, «... слово в слово сходная с актом, вписанным в крепостную книгу, записана в регистр 1882 г. под № 563 и выдана поверенному Товарищества крестьянину деревни Перников Леонтию Борисовичу Борисову»¹⁴⁹.

10 мая 1882 года мировым Судьей 2 участка Покровского Судебного Округа В.С. Никольским Василий Иванович Бажанов был введен во владение земельным участком. На следующий день копию этого свидетельства получил Л.Б. Борисов¹⁵⁰.

11 мая 1882 г. за № 1124 Покровская Уездная Земская Управа выдала В.И. Бажанову удостоверение о том, что «на принадлежащей ему земле, находящейся Покровского Уезда, в даче сельца Митрофанихи и пустошах Борисовой и Баниной в количестве тридцати шести десятин тысячи восьмисот десяти сажень, недоимок по Земским сборам не состоит и к утверждению означенной земли за предполагаемую к постройке в дер. Перниках церковь, со стороны Земской Управы препятствий не имеется»¹⁵¹.

Таким образом, все необходимые документы были оформлены, и уже 12 мая член строительного комитета Леонтий Борисович Борисов подает прошение Его Преосвященству Преосвященнейшему Феогносту епископу Владимирскому и Суздальскому: «Представляя при сем: в 1-х купчую крепости. Совершенную Старшим Нотариусом Владимирского Окружного Суда 4-го Мая 1882 г. за № 563, и введенное во владение Мировым Судьей 8 Мая 1882 года за № 430, и на оную купчую копию; и Свидетельство Покровской Земской управы, что недоимки на этой земле не имеются за № 1124. Покорнейше прошу Ваше, Преосвященство, Милостивый, Архипастырь, сделать распоряжение о разрешении нам устроить церковь в

¹⁴⁸ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 30.

¹⁴⁹ Там же. Л. 31.

¹⁵⁰ Там же. Л. 31 об.

¹⁵¹ Там же. Л. 32.

дер. Перниках и выдать для сего храмозданную грамоту». Сообщает также, что «что Архитектором для наблюдений при постройке церкви нами приглашен Губернский Архитектор Андрей Филаретов»¹⁵².

В этот же день владыка Феогност передает свое согласие в Духовную консисторию, и 12 же мая «в Консисории по делу № 1030 заключено: приобщить к делу для совокупного рассмотрения»¹⁵³.

Отмечаем, что п. 315 Устава Духовной консистории определял очередность и сроки рассмотрения входящей корреспонденции, согласно которому прошение Леонтия Борисова после надлежащей проверки должно было быть рассмотрено не позже 30 суток с момента регистрации. Первоочередными были рассмотрения вопросов по арестантам, запрете в священнослужении, выдаче Антиминсов, освящении храмов, которые рассматривались вне очереди¹⁵⁴.

Уже 13 мая Владимирская Духовная консистория, подтвердив соответствие представленных проектов и планов имеющимся нормативам «приказали: согласно прошению крестьян Бажановых и Борисова и Дворянина Поливанова и желанию жителей деревень Перников, Митрофанихи и Новоселова разрешить постройку при первой из деревень (постройку) вновь каменного храма в честь Богоявления Господня на средства просителей согласно проекту, утвержденному Строительным Отделением Владимирского Губернского Правления под наблюдением Губернского Архитектора Филаретова, на что и заготовить храмозданную грамоту. В число Членов Строительного Комитета определить Священника села Осовца Капацинского и Строительному комитету выдать надлежащие книги, о чем послать Благочинному указ и дать знать Архитектору Филаретову, а независимо от сего об испрошении Высочайшего соизволения на укрепление жертвуемой земли за церковью представить Святейшему Синоду»¹⁵⁵, также окончательно утвержден строительный комитет в составе:

¹⁵² ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 29 об.

¹⁵³ Там же.

¹⁵⁴ См.: Устав Духовных Консисорий Раздел IV Глава III Отд. 3 Ст. 312, С. 137.

¹⁵⁵ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 39-40.

В.И., Н.И., И.И. Бажановых, Л.Б. Борисова, М.К. Поливанова, о. Иоанна Капацинского, А.П. Филаретова¹⁵⁶.

20 мая 1882 г. напечатана храмозданная грамота, официальная закладка храма назначена на 23 мая 1882 г., по прошествии чуть более пяти месяцев со времени составления приговора жителями деревень.

Строительный комитет произвел все необходимые приготовления: были закуплены кирпич, известь, железо, устроена кузница, наняты рабочие, таким образом закладка фундамента храма началась в плановые сроки.

Указ Священного Синода от 25 сентября 1861 г. № 989 вменял в обязанности благочинных постоянный контроль и осмотр точности и правильности производимых работ¹⁵⁷, а губернское начальство в свою очередь через архитекторов и иных специалистов обязано наблюдать за точностью производства работ, в соответствии с утвержденными планами¹⁵⁸ и проектами. Кроме того, Священный Синод указом от 21 марта 1856 г. запрещал допускать неопытных подрядчиков к постройке церквей¹⁵⁹.

Также лица, контролирующие постройку, были обязаны на основании п. 5 циркуляра Министерства внутренних дел от 11 февраля 1867 г. № 3 своевременно сообщать строительным отделениям при губернских правлениях о начале и окончании строительства зданий.

Исполняя эти обязанности, благочинный Покровского уезда протоиерей Лев Левшин в ноябре 1882 г. представил епископу Феогносту рапорт о возведении стен и части колокольни, а 31 августа 1883 г. доложил о готовности здания церкви. 14 сентября 1883 г. был составлен акт осмотра качества строительства архитектором Филаретовым в присутствии благочинного¹⁶⁰.

23 мая 1884 г. Преосвященнейший Феогност в соответствии с прошением Леонтия Борисова благословил устройство иконостаса.

¹⁵⁶ Там же. Л. 33 об, 39 об.–40.

¹⁵⁷ См.: Там же. Л. 33 об, 39 об.–40.

¹⁵⁸ См.: Устав строительный. Ст. 135, С. 76.

¹⁵⁹ См.: Устав Духовных Консistorий. С. 62.

¹⁶⁰ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 48–49.

Одновременно со зданием церкви шло строительство двух домов для причта. 10 июня 1884 г. последовали прошение крестьян трех деревень назначить причт по причине готовности храма и домов и предложение о содержании причта. Духовная консистория сочла преждевременным назначать священнослужителей до освящения храма, однако владыка Феогност указал на необходимость начать решать этот вопрос «в виду особой нужды в причте для означенной церкви по существующему в ней расколу». Тем самым он подчеркнул значимость строительства православного храма там, где было сильно влияние раскольников¹⁶¹.

Согласно Уставу Духовной Консистории, по окончании строительства епархиальное начальство поручает благочинному освидетельствовать церковь и, если окажется, что все устроено с должным приличием, разрешается ее освящение¹⁶². Так 12 сентября 1884 г. в соответствии с рапортом прот. Л. Левшина архиерей принимает решение освятить храм¹⁶³.

16 сентября 1884 года храм освящен!

Преосвященнейший Феогност, епископ Владимирский и Суздальский совершавший чин освящения в своем слове особо подчеркнул, что его строительство имеет большое значение для распространения исповедания истинной веры Христовой среди последователей раскола: «Святые Апостолы в своих писаниях многократно убеждают христиан иметь мир между собою (Рим. 12,18), хранить единение духа, чуждаться разделений между собой, быть соединенными в одном духе и в одних мыслях (1Кор. 1,10), единокорно, едиными устами славить Бога. (Рим. 15,6). Но исконный враг рода человеческого «ходит, яко рыкающий лев, ища, кого поглотити» (1Петр. 5,8) Горьким последствием всего этого было появление ересей и расколов в Церкви... Старообрядцы нарушили заповедь Господа о послушании святой Церкви и ее пастырям, расторгли союз с нею и образовали из себя особое, отдельное от святой Церкви общество ...О, если бы глаголемые старообрядцы спокойно и беспристрастно рассудили бы, составляют ли они

¹⁶¹ См.: Там же. Л. 51–51 об.

¹⁶² См.: Устав Духовных Консисторий... С. 62.

¹⁶³ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 57.

истинную благодатную Церковь Христову, находятся ли они на верном пути к царствию небесному и правильно ли они поступают, отделяясь от Православной всероссийской Церкви ...

Братие святого храма сего! Старайтесь все, сколько возможно, содействовать вразумлению старообрядцев и воссоединению их с нашею матерью – святою Церковию. Старайтесь содействовать усердно молитвою о них Господу, искреннею любовью к ним, кротким и смиренным обращением с ними, живейшим участием в них, особенно же вашуею благочестивою жизнью, преданностию и послушанием святой Церкви, точным исполнением ее правил и уставов ...

Господи Иисусе Христе Боже наш! Утверди новосозданный храм сей до века, воздай великими и богатыми Своими милостями создателям его, и всеблагим и благодатным Твоим промышлением соделай, да по молитве, вознесенной Тобою пред страданиями к Богу Отцу, все обитатели веси сей и прилегающих к ней весей по вере будут едино, да и чуждающиеся святой Церкви, воссоединившись с нею, войдут в сонм братьий святого храма сего. Аминь»¹⁶⁴.

Настойчивость и деловитость Борисова суть действие очистительного слова (Ин. 15, 3), чтобы делом показать, что следует с его стороны Леонтий¹⁶⁵ привлекает множество людей, в том числе членов Александроневского братства купцов Бажановых и супругов Смирновых.

Залогом успеха, показанного нами строительства, по сути является доброе и чистое сердце (Лк. 8, 15) Леонтия. Найдены финансовые и материальные средства, обеспечено благосклонное отношение епархиального архиерея, разрешившего строительство и создание самостоятельного прихода. Организационные и производственные вопросы решались своевременно, весь процесс завершен в кратчайший срок — 33 месяца от момента принятия решения крестьянами.

¹⁶⁴ Владимирские епархиальные ведомости. 1884. № 19. С. 601–606.

¹⁶⁵ См.: Феофилакт Болгарский, архиеп. Толкование на Евангелие. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-evangelie-ot-ioanna/15 (дата обращения: 14.05.2019).

В то же время, согласно сведениям по первому благочинному округу Покровского уезда, в который входили Перники: «каменная церковь в селе Горе, начатая постройкою в 1877 году и продолжавшаяся до 1881 года, устроена по наружности совсем, но в ней нет иконостасов и других принадлежностей к пользованию ею; и за неимением средств неприведенная к окончанию», «каменная церковь в селе Орехове, по утвержденному в 1881 году проекту, в том же году начата пристройкою для расширения, с обеих сторон, с правой стороны нынешним летом приведена к окончанию и вошла уже в употребление, а с левой стороны выкладена только по окна. Колокольни складено два яруса, — неприведенные к окончанию оба здания», «каменная колокольня в селе Абакумове, начатая накладкою кверху, с прикладкою внизу, по сторонам двух каменных помещений, а, для церковной сторожки и б, кладовой, колокольня приведена к окончанию, а пристройки не приведены, за неимением средств»¹⁶⁶.

Если учесть, что 780 тыс. штук кирпича, использованного для строительства, укладывать можно было только при положительной температуре воздуха, то предполагается, что бригада каменщиков, например, из 30 человек должна была работать не менее 10 час. в сутки.

Полная стоимость проекта, включавшего постройку церкви с колокольней, двух домов причта, сторожки и каменной ограды составила 34 тыс. руб., в которую также вошло благоуукрашение, обеспечение утварью и богослужебными книгами.

Мы показали на примере жизни и деятельности Леонтия Борисова вышедшего из раскола, как человек, найдя правду Божию (Мф. 6, 33) желая исправления своих сродников и земляков, построил для них храм. Подводя итог главы можно утверждать, что настойчивые поиски истины должны увенчаться не просто успехом, но явить славу и силу Бога.

¹⁶⁶ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 47.

ГЛАВА 3. СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ОБЩИНЫ СВЯТО-БОГОЯВЛЕНСКОГО ХРАМА В ПЕРНИКАХ

3.1. Перевод священнослужителей к вновь построенной церкви

При постройке сельских православных церквей на территории Российской империи во второй половине XIX в. кроме вопросов, непосредственно касающихся производства работ и документального оформления собственности, непременно учитывались и вопросы содержания причта. Они рассматривались как обязательные при получении разрешения на строительство, строго регламентировались нормативными документами и находились под постоянным контролем в продолжение строительных работ.

Основным регламентирующим документом является Устав Духовных Консistorий. Вопросы перемещения священника и псаломщика регулируются документами духовного ведомства, они публиковались в Своде законов Российской империи и представляли Высочайшие именные повеления и Высочайше утвержденные доклады Святейшего Синода. Как указы, они объявлялись на имя Преосвященных архиереев, а приходам через благочинных указами Духовных консисторий. Лица и учреждения духовного ведомства во всякой сфере своей деятельности были обязаны руководствоваться этими нормативными актами. При этом, как показывает изучение документов, в части касающейся¹⁶⁷, исполнительская дисциплина всех участников рассмотренного процесса отличается очень высоким уровнем, а именно неукоснительностью и кратчайшими сроками исполнения.

Принципиально важным в то время считалось отвлечение духовенства от решения вопросов личного обеспечения. Ввиду чего одним из критериев определения необходимости постройки храма являлась способность материального содержания прихожанами церковного причта. В этих целях консистория требовала очень подробные сведения по обеспечению жильем и предполагаемому доходу, который складывался из суммы сборов за предполагаемые крещения, венчания, молебствия, а также сборы от

¹⁶⁷ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206.

обращений денег в кредитных учреждениях и сдачи церковной земли в аренду.

Духовная консистория контролировала на основании каких нормативных актов, какими видами и суммами обеспечивается церковный причт¹⁶⁸. Так, например, на основании требований Высочайше утвержденного журнала Присутствия по делам православного духовенства от 21 июня 1863г. предлагала будущим прихожанам построить жилье для причта, в случае их несогласия просьба о строительстве могла быть отклонена¹⁶⁹.

Также контролировалось не только предполагаемое содержание будущих причтов, но и тех, из которых отходит определенное количество прихожан в новый приход. Кроме того, священники и причетники имели право выбора места служения.

Жители деревень Перников, Митрофанихи и Новоселова до 1884 г. числились в приходе села Осовец, что «в семи верстах»¹⁷⁰. В 1881 г. крестьяне этих деревень решили устроить собственный приход и построить новую церковь¹⁷¹. Они имели надежду, что один из священников Осовецкого прихода пожелает перейти в новоустроенную церковь и очень хотели, чтобы им был отец Иоанн Капащинский¹⁷².

В штате прихода с. Осовец было 3 священника и 3 причетника, все они жили в своих собственных домах и имели собственное хозяйство. Условия в приходе новоустроенной церкви Перников были другими, священнослужители должны были жить в церковно-приходском доме и пользоваться церковной землей, а это означало, что они всецело становились зависимыми от общины в материальном отношении. А «собственные дома священно- и церковнослужителей, где таковые есть, ни в коем случае не могут заменяться домов церковных; ибо последние назначаются к

¹⁶⁸ См.: Устав Духовных консисторий. С. 57.

¹⁶⁹ См.: Чижевский Иоанн, протоиерей. Церковное хозяйство. Харьков. 1875. С. 311.

¹⁷⁰ Заметки. С. 26.

¹⁷¹ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 2.

¹⁷² См.: Там же. Л. 26.

постоянному обеспечению церковного причта в необходимом помещении, а первые составляют частную собственность»¹⁷³. Церковными домами члены клира пользуются на правах временного владения.

При поступлении просьб о построении вновь сельских церквей епархиальное начальство через доверенных духовных лиц, прежде всего через благочинного, должно было иметь обоснованную информацию о согласии на такое строительство священнослужителей того прихода, прихожанами которого являются просители на данный момент.

Высокопреосвященнейший Феофан, епископ Владимирский и Суздальский, 11 марта 1882 г. на прошение членов строительного комитета ответил, что не видит препятствий по постройке церкви при деревне Перниках, принадлежащей к приходу с. Осовца. При этом потребовал представить совместные духовенства и полиции сведения о том, достаточно ли будет прихожан в Перниках для формирования самостоятельного прихода, сколько из них отделится от Осовца, а также виды и суммы содержания причта нового прихода¹⁷⁴.

Консистория 19 марта 1882 г. предписала благочинному взять показания от священнослужителей с. Осовца на предмет отсутствия препятствий с их стороны к построению храма в Перниках. Вместе со своим согласием они направляют справку: «по клировой за 1881 г. ведомости в селе Осовце значится в причте: Настоятель, 2 помощника, псаломщик диакон, 2 исправ. Должность псаломщика и 1 причетник... Содержание Священноцерковнослужителей посредственно; доходы их: от требоисправлений 1700 руб, от хлебных сборов 150 руб, от земли 50 руб, от процентных бумаг 50 руб 50 коп.»¹⁷⁵.

Член строительного комитета М.К. Поливанов во исполнение указа Духовной консистории за № 2188 в письме благочинному 3 мая сообщает, что видит ручательство за полное обеспечение будущего причта в том, что

¹⁷³ Устав Духовных Консисторий. С. 133.

¹⁷⁴ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206.

¹⁷⁵ Там же. Л. 23–24.

три сельские общества в числе 580 душ будут составлять приход будущего храма. Благочинный 7 мая 1882 г. представляет в консисторию подробные сведения о том, как именно причт будет обеспечен: «для жительства Священника и псаломщика имеют быть построены дома; в настоящее время, на месте, назначенном для помещения причта, уже построен флигель, служащий для строителей и некоторых мастеровых, по производству известных работ; кроме сего, два сарая, в одном производятся плотничные и столярные работы, а в другом хранится заготовленная известь, да два кирпичных сарая. Земли в пользу причта имеет быть отведено 37 десятин 1810 сажень»¹⁷⁶. Тогда же он сообщает, что по утверждению М.К. Поливанова, прихожане новоустроенного прихода желают иметь священником Иоанна Капацинского¹⁷⁷.

10 июня 1884 г. общество крестьян при вновь построенной церкви деревень Перники, Новоселова и Митрофанихи просят владыку Феогнosta назначить священника и причт, на содержание которых назначают годовой доход до 800 рублей. Эта сумма подтверждена расчетами за требы, за разные пожертвования, по сборам и др.¹⁷⁸ Земли при церкви Перников было усадебной около 2 десятин, пахотной – 32 десятины 1000 кв. сажень, неудобной около 2 десятин¹⁷⁹.

21 июня Леонтий Борисов просит архиепископа Владимирского и Суздальского «назначить к построенному нами храму Церковнослужителей»¹⁸⁰. На что владыка Феогност на журнале в консистории 30 июня 1884 г. «в виду особой нужды в причте для означенной церкви по существующему в ней расколу»¹⁸¹ наложил резолюцию о необходимости начать исполнение немедленно с изъяснением: «Построение новых церквей в существующих приходах может быть предпринимаемо: во 1-х вместо церквей пришедших в ветхость; во 2-х вновь, в приделах

¹⁷⁶ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 26.

¹⁷⁷ См.: Там же. Л. 26.

¹⁷⁸ См.: Там же. Л. 54–54 об.

¹⁷⁹ См.: Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 4. Владимир, 1897. С. 489.

¹⁸⁰ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 51.

¹⁸¹ Там же. Л. 51 об.

самостоятельного прихода, для облегчения населению исполнения обязанностей веры, с возложением совершения в них по временам богослужения на причт другой церкви того же прихода, или с назначением одному из положенных по штату Священников постоянного пребывания при вновь сооружаемой церкви и с припискою к ней известной части общего прихода или с усилением штатного состава причта открытием, собственно для этой церкви новой вакансии помощника Настоятеля или псаломщика, но, во всяком случае, без выделения предпринимающих сооружение церкви жителей из существующего самостоятельного прихода в особый самостоятельный приход; и в 3-х с образованием при сооружаемой церкви нового самостоятельного прихода»¹⁸².

По требованию Духовной консистории была представлена справка о церкви и причте, о прихожанах и средствах содержания священнослужителей с. Осовца¹⁸³.

При рассмотрении данной справки 12 июля 1884 г. консистория подтвердила, что за отчислением прихожан трех деревень из прихода с. Осовца останется только 1721 душ мужского пола, это количество для трех причтов далеко недостаточное, поэтому нет основания к назначению нового штата священнослужителей к новой церкви, а представляется необходимым перевести к ней один из причтов с. Осовца. В связи с тем, что деревни должны быть отчислены от всех трех причтов с. Осовца, в указе благочинному от 19 июля содержится предписание прислать отзыв от священнослужителей Осовца о том, кто из них желает переводиться к новоустроенной в деревне Перниках церкви, на предложенных жителями условиях.

Все шесть священнослужителей с. Осовец в отзыве благочинному 5 августа пишут, что рассмотрели ожидаемые доходы в 800 руб. и считают их невозможными¹⁸⁴. По их мнению, расчеты по доходам, приведенные

¹⁸² Высочайше утвержденный журнал Присутствия по делам православного Духовенства от 24 марта 1873 г.

¹⁸³ См.: ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 52.

¹⁸⁴ См.: Там же. Л. 68–71 об.

инициаторами строительства, заметно завышены: «надежных доходов по новоустроенной при дер. Перниках церкви, считая и обработку, за которую м. быть выданы деньги 510 руб.»¹⁸⁵. Таким образом, священнослужители с. Осовец при переходе в новый храм оказались бы в худших условиях.

Поэтому они допускали возможность согласия на перевод только «если бы недостающее количество предполагаемых приговором доходов 290 р. пополнено было чем-либо именно действительным, а не ожидаемым только; если бы священнический дом, который по выходе, как никому не нужный, должен быть продан за бесценок, разрешено было приобрести на церковные средства для церковно-приходской школы, которой пока у нас не имеется; если бы наконец выговорен был у крестьян б. прихода свободный прогон для скота по их дачам и совместное пастбище с остальными деревнями, с одинаковой платой»¹⁸⁶.

В течение всего августа продолжалась переписка, в результате которой условия называются невыгодными, и никто из священников Осовца перемещаться в новоустроенную церковь не хочет.

Несогласие священнослужителей перейти во вновь образуемый приход привело к тому, что владыка Феогност стал склоняться к решению придать новому храму статус приписного. Об этом мы можем заключить по воспоминаниям строителя храма, Леонтия Борисовича Борисова: «Приехали к архиепископу Феогносту, доложить, что де у нас все готово... Владыка говорит мне: «Будет приписная ваша церковь»¹⁸⁷.

Но Леонтий Борисов с таким решением согласиться не мог. Ведь он начинал строительство, чтобы приблизить своих односельчан к истинной вере Христовой, а в приписном храме участие в службах и общение со священником не могут быть частыми, и его постройка не окажет благотворного влияния на проживающих в данной местности последователей раскола. Тогда Леонтий решил возразить Владыке Феогносту: «А я

¹⁸⁵ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 70 об.

¹⁸⁶ Там же. Л. 71.

¹⁸⁷ Заметки. С. 26.

кланяюсь и говорю: «Ваше преосвященство! Будет очень неудобно: надо за причтом ездить в село Осовец в 7 верстах, сделайте самостоятельный приход». Он говорит, что ничего не может. А благочинный ему говорит: «Ваше высокопреосвященство! Да что же? Как сделаете самостоятельный приход, так и будет. Ведь три деревни, около 600 душ». Я со своей стороны слезно прошу о том же. Владыко задумался и говорит: «Тогда надо сделать еще для священника дом получше: для диакона-псаломщика есть, а для священника нет». Я говорю: «Хорошо». Поехали домой скорее строить дом священнику, и к сентябрю 1884 года дом был готов»¹⁸⁸.

Энергичные усилия Леонтия Борисова не пропали даром. В указе благочинному от 14 сентября 1884 г. было предписано до решения дела о назначении к церкви своего причта, священникам с. Осовец поочередно отправлять в той церкви во все воскресенья и праздничные дни, а равно и будничные дни по желанию прихожан, все положенные по Уставу службы.

16 сентября Церковь была освящена, однако вопрос с причтом еще оставался нерешенным. Отец Иоанн Капащинский не выразил желания переместиться в Богоявленскую церковь с. Перники, хотя и был включен в состав строительного комитета по желанию обществ деревень.

Во избежание неудовольствия и жалоб со стороны священников 1 октября 1884 г. благочинный Покровского уезда предлагает епископу Феогносту такое решение проблемы: «Приняв в соображение местность и цель устройства храма ревнителями благочестия, среди смеси православных с раскольниками, осмеливаюсь доложить Вашему Высокопреосвященству, не благоугодно ли будет признать возможным и более полезным — назначить к означенной церкви новый причт, в тех видах, чтобы вновь определенный Священник, специально знакомый с ходом раскола ... А Священникам села Осовца ... остаться на своем месте...»¹⁸⁹.

Перемещение священников без их собственных прошений об этом или без изъявленного другим способом согласия допускается только в случае

¹⁸⁸ Заметки. С. 15.

¹⁸⁹ ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 59–59 об.

административной необходимости или в случае возведения в высшую степень, а также в случае наказания за недолжное поведение¹⁹⁰.

17 октября 1884 г. священноцерковнослужители с. Осовца сообщают благочинному, что один из членов причта священник Алексей Косаткин изъявил желание поступить на службу к новоустроенной в д. Перниках церкви с тем условием, что его дом с надворным строением будет куплен церковью с. Осовца для устройства в нем церковно-приходского училища. Цена назначена Священником Косаткиным в пятьсот рублей серебром. Они также допускают наличие двух причтов в Осовце от трех прежних, т.к. до 1864 г. в приходе села Осовца и было только два причта, и что третий был введен в штат для противодействия расколу.

23 октября священник Осовецкого прихода свт. Николая Мирликийского Алексей Косаткин пишет прошение епископу Владимирскому и Суздальскому Феогносту о перемещении его на службу к новоустроенной церкви, но в связи с тем, что штат самостоятельной приходской церкви должен состоять из настоятеля и причетника в звании псаломщика, появилась необходимость перемещения также и еще одного церковно-служителя¹⁹¹.

31 октября 1884 г. в консистории заключили, что необходимо кого-либо из исправляющих должность псаломщиков переместить в д. Перники, т.е. один из трех причтов переместить целиком. Указ об этом благочинный получил 8 ноября того же года.

Причетников в Осовце было трое: диакон Алексей Яневский 41 год, в семействе жена и 5 человек детей, исправляющий должность псаломщика Михаил Соколов 61 год, в семействе только жена и исправляющий должность псаломщика Василий Соболев 51 год, в семействе которого жена и пять человек детей. Однако никто не изъявил желаний перейти, и они обратились в консисторию с просьбой оставить их на службе при Николаевской церкви села Осовца. Аргументы такие: «оставить свои дома с

¹⁹⁰ См.: Устав Духовных Консistorий. С. 320.

¹⁹¹ См.: Там же. С. 317.

хозяйственными постройками в селе Осовце, устроенными немалым трудом немалым временем, идти к месту неустроенному, и при том собственная наша постройка должна быть продана за бесценок, это будет для нас крайне стеснительно»¹⁹².

В итоге 29 ноября 1884 г. консистория приняла окончательное решение: «1. Переместить к новоустроенной в деревне Перниках церкви Священника Алексея Косаткина с тем, чтобы он, числясь в штатном составе причта села Осовца, заведовал церковью деревни Перников и ее приходом на правах самостоятельного Священника, пользуясь и содержанием от сей только церкви и прихода; 2. Крестьян деревень Перников, Новоселова и Митрофанихи, исключая совершенно из числа прихожан села Осовца, причислить исключительно к церкви в деревне Перниках; 3. В пособие священнику Косаткину псаломщика Соколова по преклонным его летам и малосемейству сверхштатным с получением того же самого содержания, каким пользовался ныне»¹⁹³. Особо указано также, что в новоустроенной в деревне Перниках церкви и по желанию крестьян, и по нравственному их состоянию необходимо постоянное богослужение, т.к. в деревнях находится более 150 человек раскольников¹⁹⁴.

Таким образом, настойчивость инициаторов строительства и их уверенность в необходимости своего дела, дали возможность решить все вопросы обеспечения причта и устроить в с. Перники самостоятельный приход с постоянным богослужением.

3.2. Развитие прихода по материалам метрических книг

Вновь назначенный священник, кроме обязанностей по организации жизни прихода и содержанию храма, решению бытовых трудностей, вызванных переездом с семьей из семи человек на новое место, вынужден был заслужить доверие прихожан, желавших назначения другого настоятеля.

¹⁹² ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. Л. 82.

¹⁹³ Там же. Л. 92 об.

¹⁹⁴ См.: Там же. Л. 92.

К моменту назначения в Перниковский приход священник Алексей Семенович Косаткин имел немалый опыт служения в церкви. Окончив курс Владимирской Духовной Семинарии с аттестатом второго разряда в период 1856-1862 гг. служил причетником в селе Осовце, отчисляя свой доход в пользу сирот.

В 1864 г. владыкой Феофаном был рукоположен третьим священником к церкви свт. Николая с. Осовец и с 1869 по 1873 гг. занимал должность учителя Осовецкой школы. Полученные навыки просветительской работы и организации школьного дела имели большое значение для будущего взаимодействия с раскольниками в новом приходе. Необходимо отметить высокую степень общественного доверия к о. Алексею, так за время службы в Осовце, его дважды выдвигали на должность члена комитетов по постройке каменных храмов.

О незаурядности и трудолюбию свящ. А.С. Косаткина свидетельствуют награды. В 1871 г. ему объявлена архиерейская благодарность за весьма усердную службу, в 1872 г. – награжден набедренником, а в 1874 г. и 1880 г. –преподаны благословения Святого Синода.

Служение в Перниках он начал в возрасте 50 лет и продолжал на протяжении 15 лет до 1899 г.

Труды по настоятельской деятельности в этот период с о. Алексеем разделяли ближайшие помощники диакон-псаломщик Андрей Яневский, переведенный из села Иворова Юрьевского уезда, церковник Василий Синцеров и церковный староста Леонтий Борисов.

Приходские попечительства, членами которых являлись настоятель, церковный староста и самые уважаемые люди прихода, занимались сохранением и увеличением церковного имущества. В Перниках, кроме самого Леонтия, особо отмечаются купцы Бажановы, а также семья Алексея и Татьяны Смирновых.

Владельцы ткацких фабрик в селах Ставрово Владимирского уезда и Ундол Покровского уезда, братья Бажановы пожертвовали земельный

участок и финансировали строительство храма крупными суммами. Взяли на себя расходы по принятию владыки, духовенства и архиерейских певчих во время освящения храма.

В 1905 г. Василий и Иван Ивановичи Бажановы организовали и провели работы по росписи в академической манере стен храма, ремонту церковного дома, сторожки, ограды и установке новой деревянной решетки по периметру кладбища.

По смерти В.И. Бажанов завещал церкви села Перники 500 руб., из которых 250 руб. на причт и 250 руб. вклады на вечное время¹⁹⁵.

Сын Василия Бажанова Николай в 1910 г. выбран старостой и продолжил отеческое попечение по благоустройству храма и приходских строений.

Благоустройством храма так же занималась Татьяна Яковлевна Смирнова супруга богатого фабриканта Алексея Васильевича Смирнова, бывшего старообрядца беспоповца поморского толка, перешедшего в 1873 г. в Православие. Для Владимирской епархии эта семья имеет высокое значение в соединении раскольников с Православной Церковью и по сей день, потому что зримые плоды их трудов радуют ныне живущих.

Чтобы жениться на дочери купца деревни Перники Якова Ивановича Жарова, ревностного старообрядца поповца австрийского толка, Алексей Васильевич изъявил желание перейти в Белокриницкое согласие.

Затем же, часто бывая в Москве и слушая беседы отца Иоанна Виноградова со старообрядцами, он устраивал у себя дома религиозные диспуты, на которые приглашал и старообрядческого начетчика И.И. Зыкова, и других вероучителей, часто бывал у него в доме и о. Павел Прусский, это способствовало обретению Смирновыми истинной веры.

Приняв Православие Алексей Васильевич сразу стал активно помогать нуждающимся, строил школы, храмы, участвовал в противораскольничьей деятельности. Именно он дал средства Московскому Братству Святого Петра

¹⁹⁵ См.: Заметки. С. 27–30.

Митрополита на переиздание сделавшихся библиографической редкостью «Материалов для истории раскола»¹⁹⁶.

Татьяна Яковлевна была деятельной помощницей супругу в его богоугодных делах. В селе Перники на ее средства ремонтировался дом для священника, а в 1905 году деревянный пол храма был заменен метлахскими плитками, сохранившимися в отличном состоянии, так же было приобретено новое позолоченное бронзовое паникадило и внесен капитал в 4000 рублей на церковь и причт¹⁹⁷.

Многие жертвователи не принадлежали к прихожанам с. Перники, однако, это не мешало им помогать в устройении и украшении храма, обеспечении церковной утварью и книгами, а также делать финансовые вклады. О некоторых из них пишет в своих Заметках Леонтий Борисов.

Усилиями попечителей и жертвователей Свято-Богоявленский храм села Перники поддерживался в хорошем состоянии. Согласно статистическому описанию 1897 г., «утварью, ризницей, св. иконами и богослужебными книгами храм снабжен достаточно»¹⁹⁸. В трех деревнях, составлявших приход, числилось 600 душ мужского пола и 642 — женского, из них раскольников-поповцев 86 мужского пола и 75 женского¹⁹⁹. В то же время в приходе села Осовец, из которого был выделен Перниковский приход, на почти три с половиной тысячи жителей насчитывалось всего 28 раскольников обоего пола. Сравнение этих сведений по двум приходам ясно показывает, что священники, служившие в с. Перники, окормляли паству, наиболее зараженную расколом, и от них требовались намного большие энергия, стойкость в вере и забота о нуждах прихожан.

Интерес представляют и данные о размере содержания причта, которое составляло 558 рублей²⁰⁰. Эта цифра почти совпадает с оценкой, данной священнослужителями Осовецкого прихода, когда решался вопрос о

¹⁹⁶ Владимирские епархиальные ведомости. 1915 №17. С. 367–375.

¹⁹⁷ См.: Заметки. С. 27.

¹⁹⁸ Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 4. С. 488–489.

¹⁹⁹ См.: Там же. С. 489.

²⁰⁰ Там же. С. 488–489.

переводе в новый храм. Отсюда можно заключить, что приходские священники в конце XIX в. были хорошо подготовлены к ведению хозяйственных дел, это, безусловно, повышало их авторитет среди местных крестьян, которые оценивали человека в первую очередь как хозяина.

О людях, составлявших приход в дореволюционный период, можно составить мнение в том числе по данным метрических книг, которые до 1918 г. являлись основным документом приходского делопроизводства²⁰¹.

Первые попытки установить ведение приходскими священниками регулярных записей были предприняты Московским Собором 1666–1667 гг., который требует ведения четырех книг во всех церквях. Указом Петра I от 14 апреля 1702 г. положено начало регламентации ведения данных о рождении и смерти и еженедельной сдаче их в форме отчета в духовный приказ. В 1722 г. духовный регламент обязал священников иметь метрики и указал, что в них записывать²⁰², а два года спустя Синод определил их типовую форму²⁰³.

Спустя полстолетия в 1779 г. Синод уже требовал «исправное содержание метрических книг во всех приходских церквях»²⁰⁴, в 1802 г. разделенные метрики сведены в общую книгу, в 1806 г. введены специальные бланки с водяными знаками и гербами²⁰⁵. В 1831 г. были уточнены названия граф и дополнительная информация о родителях, в конце страницы появилась подпись священника²⁰⁶, а в 1838 г. был окончательно сформирован формуляр метрических книг²⁰⁷, просуществовавший до XX в.

Метрические книги вплоть до издания в 1918 г. «Кодекса законов об актах гражданского состояния» служили официальными записями актов гражданского состояния, поэтому священники несли личную ответственность за их заполнение. Наказание «за неисправное ведение

²⁰¹ См.: Антонов Д.Н., Антонова И.А. Метрические книги России XVII – начало XX вв. М., 2006. С. 20.

²⁰² См.: Полное собрание законов ... 1830, VI. С. 707–708.

²⁰³ См.: Полное собрание законов ... 1830, VII. С. 266–267.

²⁰⁴ Полное собрание законов ... 1830, XX. С. 883–884.

²⁰⁵ См.: Полное собрание законов ... 1830, XXIX. С. 254.

²⁰⁶ См.: Полное собрание законов ... 1832, VI. С. 203–204.

²⁰⁷ См.: Полное собрание законов ... 1839, XIII. С. 91–92.

метрических книг» первые два раза предусматривало денежный штраф, а на третий раз — «удаление от должности»²⁰⁸.

В каждом православном приходе составлялось два экземпляра метрических книг приходской и консисторской, это обуславливало и места их дальнейшего хранения, в их трех частях фиксировались крещения, бракосочетания и смерти православных жителей.

В части о родившихся записывались даты рождения, а также его законность и незаконность, и крещения, сведения о родителях и воспитанниках: имя, фамилия, место жительства, вероисповедание, сословие, социальный статус и род занятий.

Часть, содержащая записи о бракосочетавшихся, состояла из фамилий, имен, отчеств жениха и невесты, места жительства, вероисповедания, возраста и количества браков, сословия, социального статуса и рода деятельности, кроме того указывались поручители.

Данные о датах смерти и погребения, фамилии, имени, отчества, места жительства, причины смерти и места захоронения содержала часть об умерших, кроме этого могли быть записаны сведения о родственниках.

Записи метрических книг, фиксировавшие статистические сведения, позволяют рассматривать демографические и социальные процессы, происходившие на территории прихода, в том числе показывают благополучие людей, также по ним возможно проследить миграционные процессы.

Проведенным исследованием метрических книг Перниковского прихода, находящихся в ГАВО, отмечается, что сейчас, также, как и в 1885 г., о чем свидетельствует В.Г. Добронравов, они «хранятся в целостности»²⁰⁹.

Следует отметить, что создатели метрических книг, получая информацию от разных лиц, в том числе ориентировались на цензуру и испытывали её давление. В нашем случае необходимо обратить внимание на

²⁰⁸ Полное собрание законов ... 1846, XX. С. 937.

²⁰⁹ Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей... Вып. 4. С. 488.

сильное противодействие старообрядческого сообщества и его влияние на намерения личностей, приходящих к священнику и возможно скрывающих свое истинное расположение²¹⁰.

Несмотря на строгую формализацию необходимо признать, что каждая запись одушевлена, священники составили важнейший для нас рукописный источник, также требующий дальнейших исследований, в частности их индивидуальных характеристик степени развития личности, темперамента, собранности, динамической устойчивости, вариационности и множества иных.

Внешние признаки источника: формат, переплет, клейма, штампы, краски, чернила, графика и почерк соответствуют периоду создания. Это подтверждает подлинность метрических книг, а дополнительные проверочные приемы и процедуры, сопоставление с данными других источников иные архивные документы, надгробия, воспоминания, позволяют сделать вывод о высокой точности и фактической достоверности информации документа²¹¹.

Выявленные и вводимые в научный оборот данные Перниковских метрических книг зафиксированы в электронном формате документа Word. Их обобщенные сведения, позволяющие проследить изменения в приходе на протяжении десятилетий, представлены в табл. 5.

Таблица 5. Сводные данные метрических книг прихода храма с. Перники за период 1885–1914 гг.

Показатель за 10 лет		1885–1894 гг.	1895–1904 гг.	1905–1914 гг.	Примечание
Рожденных всего		572	505*	463	* 6 мертворожденных
из них % в	Перниках	30,1	31,4	36,6	
	Новоселово	15	23,4	18,4	
	Митрофанихе	38,4	33,7	27	
	других	16,5	11,5	15,6	
	крестьян	85,2	91,2	93,2	
	военных	12,5	6,6	1,6	

²¹⁰ См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1884. № 19.

²¹¹ См.: Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Источниковедение. Теория, история, метод. Источники российской истории. М., 2004.

Показатель за 10 лет		1885–1894 гг.	1895–1904 гг.	1905–1914 гг.	Примечание
	других	2,3	2,2	2,6	
Присоединенных всего		8*	3	4	у 7 восприемники Борисовы
Бракосочетавшихся		202	204	150	
повторно	чел.	13	15	23	в основном вдовы
	%	6,44%	7,35%	15,33%	
Умерших		435	379	341	
до 5 лет	чел.	304	227	191	
	%	70%	60%	57%	
Вид заболеваний, ведущих к смерти.		корь, скарлат.	корь*	понос, скарлат.	*в 1899 г. умерло 32 чел (48,5 %)

Среднее количество крещений за год составляло до полусотни, и колебалось в зависимости от урожайности и благосостояния жителей в отдельные годы.

Самая высокая рождаемость, отраженная в Приложении 4, зафиксирована в 1888 г. — 73 и 1893 г. — 70, на эти годы приходится и самое высокое преобладание над смертностью 36 и 39 человек соответственно. Наименее благоприятными для рождаемости 1907 г. — 33 и 1902 г. — 39.

Данные Приложения 8 поражают весьма обширной географией мест проживания крестившихся. От близлежащих Погоста и Жохово до Владимира и других уездов губернии, а также значительно более удаленных населенных пунктов губерний: Московской, Рязанской, Нижегородской, Костромской, Смоленской, Курской и даже Гродненской.

Основной период заключения браков январь–февраль, количество и личные данных венчавшихся за период 1885–1918 гг. приведены в Приложении 7.

Отмечается наличие повторных браков овдовевших мужчин и женщин, при этом записей о разводах в метрических книгах нет. Имеется крайне редкая для сельских прихода запись о браке с иностранкой. В январе 1907 г. сын Леонтия Борисова Порфирий сочетался браком с гражданкой Франции католического вероисповедания Марией Анжель Фелицией Лавет²¹².

²¹² См.: ГАВО. Ф. 590. Оп. 21. Д. 400. Л. 202 об.

Рождаемость, за исследуемый тридцатилетний период, снизилась на 19%, это объясняет появившаяся в начале XX в. тенденции уменьшения размеров семьи²¹³. Смертность также сократилась на 22%, таким образом на приходе сохранялся естественный прирост. Однако, в отдельные годы количество умерших превосходило родившихся, например, в 1899 г., на 15 человек, в 1886 г. на 10. Снижение смертности, особенно детской, говорит о растущем уровне жизни.

Приводим также фрагменты исследования причин смерти за тридцатилетний период, которые полностью даны в Приложении 5. Основными отмечены инфекционные заболевания: корь 57 человек (4,9%), чахотка — 63 (5,5%) и скарлатина — 105 (9,1%), понос (дизентерия) — 129 (11,2%), кашель (коклюш) — 164 (14,2%), слабость — 229 (19,8%) от общего количества (1157) смертей.

Наибольшую смертность 32 (2,7%) принесла эпидемия кори в 1899 г., Всплески скарлатины среди прихожан отмечены в 1886 г. — 18 (1,6%), 1889–1894 гг. — 46 (4%), 1910–1911 гг. — 22 (1,9%).

Отмечаются лишь единичные случаи смерти от пьянства и насилия, что свидетельствует о хорошем нравственном состоянии.

Как важную для всей епархии и Перников в частности, необходимо отметить деятельность, по обращению к истинной вере раскольников, архиепископа Владимирского и Суздальского Феоноста, которую мы можем видеть при исследовании архивных материалов и других документов.

Для понимания её особенностей обратимся к мнению К.П. Победоносцева, выраженному в отчете за 1885 г., в котором самой важной и наиболее трудной задачей миссионерской деятельности названо обращение на путь истинной веры заблудших раскольников и сектантов.

Так, плодом обобщения мнений и результатов кропотливой работы благочинных, священников и их помощников из мирян по обращению старообрядцев стали составленные владыкой Феоностом в 1883 г.

²¹³ См.: Королева М.В., Сеница А.Л. Нравственно-религиозные основы семейной политики Российской империи начала XX в. Демографические исследования. Вып. 15. М., 2008. С. 140–162.

рекомендации и наставления духовенству, которые обер-прокурор называет «верными мерами»²¹⁴.

Священники приходов и прихожане должны своей нравственностью и чистотой располагать раскольников к общению, по мнению владыки, должны не просто отличаться благочестивой жизнью, но держать себя везде и всегда степенно.

Богослужение рекомендует совершать не только по воскресным дням, но и по средам, пятницам и субботам, чинно, неспешно, сполна по уставу и без пропусков, улучшать церковное пение.

Предлагает настоятелям привлекать к миссионерской деятельности ревностных прихожан, нетвердым в вере оказывать особое попечение, организовывать внебогослужebные собеседования, обличающие в духе кротости неправду раскольников.

Преосвященный говорит о необходимости церковно-приходских школ, в том числе с миссионерским назначением и библиотек из книг, объясняющих суть раскола.

Благочинных обязывает иметь особое попечение о приходах, на чьих территориях есть старообрядцы и давать подробные отчеты деятельности священников, а о случаях их нерадения немедленно информировать епархиальное начальство.

Подчеркиваем особую важность того, что владыка Феогност требует относиться к раскольникам с любовью, кротостью и снисхождением к их недостаткам и предубеждениям, что заметно смягчило исконную неприязнь старообрядцев. В 1884 г. результате этих мер во Владимирской епархии к Православию присоединился 21 раскольник²¹⁵.

В части касающейся Митрофанихи, Перников и Новоселова необходимо отметить, что согласно исследованным материалам, приведенным в Приложении 3, Православие за период 1885–1914 гг. принял 21 старообрядец, а совращений в раскол не выявлено.

²¹⁴ Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 год. СПб., 1886. С. 29.

²¹⁵ См.: Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 год. С. 29.

Обращает на себя внимание тот факт, что у многих перешедших в Православие раскольников восприемниками выступали строитель Свято-Богоявленского храма Леонтий Борисович Борисов и его жена. Заметим, что среди отказавшихся от раскола большинство составляют молодые люди в возрасте 18–23 лет.

Ранее мы говорили о личности первого настоятеля о. Алексея Косаткина. в июле 1899 г., согласно записям метрических книг, его сменил о. Алексей Аркадьевич Златоустов, он был очень молод всего 22 года, курс Владимирской духовной семинарии окончил в 20 лет по второму классу и ему также пришлось завоевывать авторитет у прихожан. Веру, добросовестность и инициативу молодого священника по противодействию разделению Божьего народа возможно охарактеризовать следующим примером.

В личном архиве прав. Иоанна Кронштадтского²¹⁶ имеется письмо о. Алексея Златоуста к праведному о том, что в Перниках появились три женщины, якобы от него, для сбора пожертвований, и утверждали, что истинное священство и служение только у него, молиться нужно только на его портреты, он никогда не умрет, а деньги — печать антихриста.

Устойчивые внутренние свойства личности священника дали возможность выявить хитрое лжеучение секты иоаннитов.

Она синкретировала элементы многих ересей на основании христианства, учила о божественном достоинстве прав. Иоанна Кронштадтского. Адепты, имея монашеский внешний вид и общежительный уклад, жили группами во главе с наставниками²¹⁷, были особо популярны у религиозно неграмотных крестьян склонных к суевериям.

Чтобы уберечь прихожан, о. Алексей попросил Кронштадтского пастыря письменно подтвердить или опровергнуть правильность слов и действий женщин.

²¹⁶ См.: ЦГИА. Ф. 2219. Оп.1. Д. 7. А, Л.72–73.

²¹⁷ См.: Православная энциклопедия. Иоанниты. URL: <http://www.pravenc.ru/text/578020.html> (дата обращения: 15.03.2020).

Выявить ответ в источниках возможным не представилось, но сам праведный в марте 1907 г. писал В.В. Комарову в редакцию газеты «Свет» о том, что не единожды получал подобные письма от духовенства и давал ответы, что ничего общего с такими людьми не имеет, никого и никогда не просил материальной помощи, зная, что давать лучше нежели принимать²¹⁸.

Таким образом, простой молодой сельский священник без боязни и колебаний обратился к известному всей стране проповеднику. Своим решительным вмешательством он способствовал разоблачению мошенниц.

Приходской архив в 2018 г. пополнился книгой²¹⁹ прав. Иоанна Кронштадтского, 1893 года издания в очень хорошем состоянии, принесенной человеком, который отказался представиться и сообщил, что книгу нашел в старинном частном доме с. Заречное, недавно им приобретенном.

Одним из качеств о. Алексея являлось стремление к прогрессивному хозяйствованию. Так, например, в Покровском уезде начинает приобретать промышленный характер пчеловодство, с 1904 г. действует общество пчеловодства из представителей 20 волостей, включающих 440 поселений, 20 февраля 1905 г. свящ. А. Златоустов избирается действительным членом, всего их было — 144 из них 10 священников²²⁰.

Приведем некоторые показатели количества и результативности пчеловодства в 20 волостях Покровского уезда, где всего ульев и колод было 13,7 тыс. с которых меда собрано 101 т. на сумму 54,3 тыс. руб.

В Копнинской волости ульев и колод — 1,9 тыс. (14,1%) это в 2,8 раза больше чем в среднем по волостям. Меда в Копнинской волости собрано 10,6 т. (10,5%) на сумму 5,7 тыс. руб.,²²¹ колода давала порядка 5 кг меда, улей — 12, килограмм в 1905 г. стоил 54 коп, столько же сколько говядина первого сорта или два литра подсолнечного масла.

²¹⁸ См.: Прав. Иоанн Кронштадтский. Письмо 43, Комарову В.В. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/pisma/#note125_return (дата обращения: 15.03.2020).

²¹⁹ Иоанн Кронштадтский, праведный. Полное собрание сочинений протоиерея Иоанна Ильича Сергиева (Кронштадтского). Том 4. СПб., 1893.

²²⁰ См.: Отчет о деятельности Покровского общества пчеловодства за первый год существования (1904 — 1905 гг.). Владимир на Клязьме, 1906. С. 26.

²²¹ См.: Там же. С. 7.

Как мы говорили выше, этот род сельскохозяйственной деятельности курировал сам владыка Феогност через созданное Александром-Невским братством епархиальную школу пчеловодства.

Характеризуя миссионерскую деятельность о. Алексея Златоуста, отмечаем, что за пять лет служения им присоединены к Православию не менее 4 раскольников — крестьяне И.М. Качалов и М.Т. Юхина 19 и 20 лет, о которых свидетельствуют Владимирские епархиальные ведомости²²², а также еще двое, данные которых есть в метрических книгах храма.

Места дальнейшего служения о. Алексея, после его перевода из Перников в октябре 1905 г., установить не представилось возможным. Однако, имеются сведения, что 14 мая 1932 г. настоятель храма с. Саваслейка Кулебакской волости Муромского уезда священник Алексей Аркадьевич Златоустов приговорен к трем годам лагерей²²³.

Следующий настоятель Владимир Иванович Оранский 1870 г.р. окончил курс Владимирской духовной семинарии в 1892 г., имея опыт служения в селе Ново-Фроловское Покровского уезда, продолжил созидание общины и благоустройство храма.

Считаем, что одной из высоких заслуг служения о. Владимира Оранского, является его настойчивость в создании приходской истории и закреплении её фактов. Он тот, чья инициатива сохранила нам мощный пласт сведений, как о духовных исканиях и переживаниях старообрядца Борисова, особенностей старообрядчества его времени, так и этапов создания храма, подготовки, строительства, благоустройства²²⁴.

Первые годы безбожной власти о. Владимир Оранский оставался в должности настоятеля в Перниках. На его время пришлось и отделение Церкви от государства, и отторжение прав прихода на распоряжение имуществом и храмом, и лишение его самого, как служителя религиозного культа, гражданских прав. Прослужив в храме тридцать лет, он арестован 25 апреля 1935 г. и приговорен к 3 годам ссылки.

²²² См.: Владимирские епархиальные ведомости. 1905. №7. С. 154.

²²³ См.: Жертвы политического террора в СССР. URL: <http://lists.memo.ru/index8.htm> (дата обращения: 20.12.2019).

²²⁴ См.: Заметки. С. 31.

Подводя итог необходимо отметить, что рассмотренные нами явления епархиальной и приходской деятельности подпадают под понятие контрмиссия²²⁵. Основной задачей этого рода деятельности государства и церкви являлось выявление, определение и локализация последствий вреда, наносимого деструктивным рода объединениями, в первую очередь старообрядчеством, успехам развития и распространения которых отчасти способствовали негативные церковно-государственные взаимоотношения, характеризующиеся высокой степенью бюрократизма.

Такого рода проблемы рассматривались на миссионерских съездах конца XIX–начала XX вв. На них отмечалась важность органически связанных в России понятий государство и Православие²²⁶. Контрмиссия в свою очередь была составляющей законодательно формируемой части государственной политики.

Соответственно её подконтрольность определяла и характерные для нормативно-регулируемых вопросов жизни недостатки, такие как коррумпированность, искажение статистики, формирование информационных материалов, выгодно отражающих успехи работы.

Исследования выявленных статистических сведений, фактов деятельности настоятелей храма показывают их добросовестность и старание в решении указанного рода задач, верность Богу и честность перед паствой. Все это способствовало созданию условий единения общества и сохранению Православия как такового, и прихода в частности.

Так во Владимирской епархии за период 1918–1941 гг. под видами ходатайств трудящихся, ликвидировано почти 90% приходов. Храмы закрыты, снесены или переоборудованы под жилье, столовые, клубы.

Несмотря на массовость и неотвратимость этого процесса, он не коснулся Свято-Богоявленского храма, среди жителей всегда находилась те, которым власть разрешала организовывать богослужения²²⁷, исследованием установлены имена более полусотни таких прихожан, двадцати

²²⁵ См.: Миссиология. Учебное пособие. М., 2010. С. 383.

²²⁶ Скворцов В.М. Деяния 3 Всероссийского Миссионерского Съезда в Казани по вопросам Внутренней миссии и расколосектантства. Киев, 1897. С. 18.

²²⁷ См.: Журнал московской патриархии. 1961 г. № 8. С. 15.

жертвователей строительства и всех сорока настоятелей от создания до настоящего времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе, на основании изученной литературы, доступных, а также ранее не публиковавшихся источников, рассмотрены вопросы, отражающие процесс создания и развития нового православного прихода в местности плотного проживания старообрядцев.

Выявлены и введены в научный оборот более пятисот рукописных и несколько графических источников Государственного архива Владимирской области, в частных собраниях найдены Заметки инициатора строительства и фотография храма с надписью карандашом по-французски на обороте «Notre eglise de²²⁸ Перники».

Рассмотренные причины и условия пребывания в расколе, места наибольшей концентрации и количество раскольников позволили, обобщив исследованные статистические данные, установить, что для старообрядцев, проживающих в Перниках характерны все общие свойства владимирских раскольников.

Поскольку адиафорные вопросы сохранения или трансформации обрядовых сторон жизни Церкви, как таковые, даже будучи незначительными, но имеющими цель, выраженную нравственными качествами личностей, временем и местом уже не могут быть безразличными²²⁹, показаны действия государства и церкви, как его составляющей, по организации и приведении общественных и религиозных взаимоотношений с раскольниками к нормам христианской нравственности, выраженных жертвенной любовью Христа.

Эти принципы и мероприятия для Покровского уезда характерны, также, как для региона в целом. Поэтому, можно утверждать, что на старообрядцев из Перников, Митрофанихи и Новоселова оказывала влияние, в том числе, деятельность единоверческого благочиннического округа Владимирской епархии. Так, будучи лично знакомым с о. Павлом Прусским, Леонтий Борисов рассматривал возможность принять единоверие.

²²⁸ «Наша церковь в...».

²²⁹ См.: Феофан Затворник, святитель. Малые произведения. М., 2008. С. 56.

Безусловно, значительное влияние на раскольников оказывала миссионерская деятельность Российской Церкви, выраженная в свободной воле не только клира, но прежде всего мирян. Объединенные в братство, носившее в губернии имя Александра Невского великого Владимирского князя воина и дипломата, умевшего дать отпор латинской экспансии и удержать притязания орды, они были его достойными наследниками и живыми членами Тела Христова.

Целенаправленные меры Братства, вдохновляемые талантливым архиереем Феогностом (Лебедевым), имеющие ярко выраженный дух терпимости, христианской любви, снисхождения к заблуждающимся, освещающие их неправоту, и убеждающие в непогрешимости истинности Православной церкви, приносили богатые плоды и в Перниках.

Центральным звеном системной работы государства и Церкви являлись приходские общины, соответственно их молитвенная, богослужebная и внешнецерковная деятельность, в том числе, определяла условия жизни раскольников. Ввиду того, что устойчивость среды обитания раскольников зависит не столько от наличия в местности их проживания православного храма, сколько от того как его община сформирует условия, создаст предпосылки и определит такой характер своей деятельности, которая несомненно вразумит инакомыслящих и привлечет их к себе.

Одним из таких звеньев стал Свято-Богоявленский храм, процесс строительства которого достаточно подробно рассмотрен на основании исследованных архивных источников. В этом процессе соединились все важные для успеха обстоятельства: настойчивость и деловая хватка Леонтия Борисова и купцов Бажановых, наличие у них нужных средств, умелое содействие епархиального архиерея, прекрасно осознававшего, что новый храм призван стать источником истинной веры Христовой в местности, зараженной расколом.

Мы проследили с помощью архивных источников весь цикл документального обеспечения строительства церкви, полностью отвечающий

требованиям законодательства. Способы преодоления производственно-строительных сложностей, остались за рамками работы, но так как тридцати трёх месячный срок строительства поражает своими высочайшими темпами полагаем, что это перспектива дальнейших исследований.

Легко, как нам кажется, решен и вопрос назначения настоятеля, но за ним стоят требующие разрыва и нового создания многочисленные связи как материальные, жилищные, бытовые, так прежде всего духовные. Не каждый священник готов переместиться туда, где придется столкнуться с силой, которая, как мы уже отмечали, имеет ярко выраженное и высоко организованное противостояние законным светским и духовным властям. Личное мужество, целостность, жертвенность первых настоятелей храма подтверждается их дальнейшим стоянием в вере Христовой в годы еще более суровых последствий раскола — раскола революцией, следующих за этим падением христианской нравственности, извращением основ жизни российского общества.

Особое внимание уделено колоритной, насыщенной, яркой жизни Л.Б. Борисова. Его преданность Христу дает наглядный пример того, что русская земля во все времена богатела именно такими людьми, которые в настоящее время многим кажутся безвестными Леонтиями. В нем вневременные ценности преобладали над сиюминутными личными страстями. Будущим поколениям, он нами указан основным ориентиром подлинного миссионера, общественного деятеля, патриота, развивающего отеческие ценности на своей малой родине — приходе.

Думается, что исследование, раскрывая страницы прошлого, внесет вклад в развитие самоидентичности и исторической справедливости. Нам необходимо не просто сохранить плоды трудов подлинных христиан, но и передать следующим поколениям. Предлагаемая работа призывает к соработничеству действию благодати Святаго Духа, ведущего к личному спасению, оживотворяя все вокруг, соединяя всех и вся во Христе Господе нашем. Аминь.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

Неопубликованные источники

Рукописные источники

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

1. Ф. 23 Оп. 28 Д. 109. Товарищество Ставровской мануфактуры Родиона Бажанова в Москве.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ГОРОДА МОСКВЫ

(отдел хранения документов до 1917 г. Московского Алексеевского монастыря)

2. Ф. 1175. Оп. 1. Д. 326–356. Могильные книги.
3. Ф. 1175. Оп. 1. Д. 410–444. Билеты умерших.
4. Ф. 1175. Оп. 1. Д. 445–459. Погребальные свидетельства.
5. Ф. 1175. Оп. 1. Д. 460–463. Погребальные квитанции.
6. Ф. 1175. Оп. 1. Д. 464–468. Ведомости погребенных.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

(Сергиев Иоанн Ильич (Иоанн Кронштадтский) (1828–1908 гг.),
протоиерей, настоятель Андреевского собора в Кронштадте)

7. Ф. 2219. Оп. 1. Д. 7. Письма с приглашениями, поздравлениями, просьбами об оказании помощи и с выражением благодарности на нее.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ВЛАДИМИРСКИЙ ОБЛАСТИ

(Духовная Консисто́рия до 1917 г.)

8. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3206. О разрешении построить храм в деревне Перники Покровского уезда.
9. Ф. 556. Оп. 1. Д. 3437. Клировые ведомости Богоявленской церкви Покровского уезда села Перники.
10. Ф. 590. Оп. 21. Д. 398–401. Метрические книги Богоявленской церкви Покровского уезда села Перники.

Опубликованные источники

11. Богословские труды. Вып. 32. М.: Изд. Московской Патриархии, 1996.
12. Владимирские епархиальные ведомости. 1879. №23; 1884. № 19; 1886. № 24; 1889. №20; 1891. №23; 1893. № 20; 1895. № 12; 1915. №17.
13. Всеподданнейший отчет Обер-Прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1884 г. СПб., 1886.
14. Всеподданнейший отчет Обер-Прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1896–1897 гг. СПб., 1899.
15. Всеподданнейший отчет Обер-Прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1900 года. СПб., 1903.
16. Высочайше утвержденный журнал Присутствия по делам православного Духовенства от 24 марта 1873 г.
17. Деяния Московских соборов 1666 и 1667 годов. М., 1893.
18. Добронравов В.Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. Владимир: Тип. В.А. Паркова, 1898.
19. Журнал московской патриархии. 1961 г. № 8.
20. Историческая записка о деятельности Братства св. благоверного великого князя Александра Невского за Первое Десятилетие 1879–1889 гг. Владимир: Тип. Владимирской Губернской Земской Управы, 1889.
21. Материалы для истории раскола, издаваемые Братством св. Петра митрополита. 1–9 тт. М.: Изд. Лисснер и Роман, 1875–1895.
22. Население Империи по переписи 28-го января 1897 г. СПб., 1897.
23. Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за четвертый год его деятельности. Владимир: Изд. П.Ф. Новгородского, 1883.
24. Отчет Владимирского Православного братства Святого Благоверного великого князя Александра Невского за 1897–1898 гг. Вязники, 1899.
25. Отчет о деятельности Покровского общества пчеловодства за первый год существования (1904 – 1905 гг.). Владимир. 1906.

26. Памятная книжка Владимирской губернии на 1884 г. Владимир: Типография Губернского Правления, 1884.
27. Первая всеобщая перепись населения Российской империи. СПб., 1897.
28. Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. Т. 6; 1832. Т. 6; 1846. Т. 20; 1846. Т. 42; 1908. Т. 25; 1839. Т. 13; 1833. Т. 7.
29. Поместный собор Русской Православной Церкви 30 мая–2 июня 1971 г. Документы, материалы, хроника. М., 1973.
30. Поместный Собор Русской Православной Церкви: Мат. М., 1990.
31. Собрание узаконений и распоряжений Правительства. Об уставе товарищества Ставровской мануфактуры Родиона Бажанова. СПб., 1881.
32. Сборник протоколов общества любителей духовного просвещения, 1873–1874.
33. Свод Законов Российской империи Т. X. Ч. I.
34. Собрание постановлений по части раскола. СПб.: МВД, 1875.
35. Русский афонский отечник XIX–XX веков. Т.1. Святая гора Афон, 2012.
36. Устав Духовных Консисторий. СПб.: Типография М. Хана, 1871.
37. Устав Православного братства Святого благоверного князя Александра Невского во Владимире. Владимир: П.Ф. Новгородского, 1879.
38. Устав строительный, измененный по продолжениям 1876 и 1879 гг., с разъяснениями по решениям Уголовного кассационного департамента Правительствующего сената и приложением циркуляров Министерства внутренних дел и позднейших узаконений. СПб.: К.К. Ретгера, 1881.
39. Гажва, Ирина Александровна. Религиозно-просветительская деятельность православных братств Центральной России во второй половине XIX–начале XX вв.: на материалах Владимирской и Костромской губерний. Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / Иваново, 2008.
40. Егорова, Галина Сергеевна. Предпринимательская деятельность династий купцов-старообрядцев Владимирской губернии (вторая

половина XVIII в.–1917 г.) Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / Владимир, 2012.

41. Майоров, Роман Александрович. Единоверие и лидер его соединенческого направления второй половины XIX века священник Иоанн Верховский. Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / М., 2008.
42. Мухин, Илья Николаевич. приходское духовенство в конце XVIII–начале XX вв. (по материалам Егорьевского уезда Рязанской епархии). Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / М., 2008.
43. Павлова, Ольга Анатольевна. Единоверие в контексте правительственной и церковной политики России в XVIII–начале XX вв. Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / Н. Новгород., 2007.
44. Палкин, Александр Сергеевич. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / Екатеринбург, 2013.
45. Разумовская, Ольга Валерьевна. Старообрядчество в политической и экономической жизни Владимирской губернии XIX–начала XX вв. Дис. кандидата исторических наук: 07.00.02 / М., 2002.

Частный архив

46. Заметки и личные воспоминания Леонтия Борисова, относящиеся к переходу из старообрядчества в православие и к постройке православного храма в дер. Перниках, приуроченные ко дню 30 – летнего (1884 сентября 16 – 1914 года) существования храма». Владимир. Типография Владимирского Губернского Правления. 1917.

ЛИТЕРАТУРА

47. Библия. М.: РБО, 2001.
48. Димитрий Ростовский, святитель. Розыск о раскольнической брынской вере. Киев: Изд. Киево-Печерской лавры, 1748.
49. Иоанн Златоуст, святитель. Творения. Т. 8. Кн. 2, СПб.: Изд. СПб. Духовной Академии, 1902.

50. Сергиев Иоанн Кронштадтский, праведный. Полное собрание сочинений. Том 4. СПб.; Тип. В. Ерофеева, 1893.
51. Симон (Шлеев), священномученик. Единоверие в своем внутреннем развитии. СПб., Изд. синодальной типографии, 1910.
52. Феофан Затворник, святитель. Малые произведения. М.: Правило веры. 2008.
53. Филарет Московский (Дроздов), святитель. Изъяснение о проклятии, положенном от Собора 1667 года. М.: Изд. Готье, 1855.
54. Макарий (Булгаков), митрополит. История русского раскола, известного под именем старообрядчества. СПб.: Изд. Типолит. Р. Голике, 1889.
55. Павел (Леднев) Прусский архимандрит. Полное собрание сочинений Никольского единоверческого монастыря настоятеля архимандрита Павла. М.: Изд. Братства св. Петра митр., 1899.
56. Платон (Левшин), архимандрит. Увещание во утверждении истины. М.: Изд. Синод. Тип., 1766.
57. Хондзинский П., протоиерей. Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета // II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 2 (39).
58. Миролубов И., иерей. Единоверие: церковно-исторический феномен или актуальная проблема современности? // Церковь и время. 2001. Вып. 2.
59. Чижевский Иоанн, протоиерей. Церковное хозяйство. Харьков, 1875.
60. Аксаков И.С. Записка о Бессарабских раскольниках // Русский архив. 1888. № 11.
61. Аксаков И.С. О расколе и об единоверческой церкви в Ярославской губернии. М.: Изд. Лань, 2013.
62. Аксаков И.С. Полное собрание сочинений. 1–7 тт. М.: Библиотечный фонд, 1887.
63. Андреев В.В. Раскол и его значение в русской жизни. М.: Изд. Хана, 1870.

64. Антонов Д.Н., Антонова И.А. Метрические книги России XVII–начало XX вв. М.: Изд. Российского государственного гуманитарного университета, 2006.
65. Аристов Н.Я. Устройство раскольничьих общин. М.: Изд. Хана, 1863.
66. Бежанидзе Г.В. Обер-прокурор Святейшего Синода А.П. Ахматов и святитель Филарет (Дроздов) // Филаретовский альманах. Вып. 3. М.: Изд. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2007.
67. Бежанидзе Г.В. Преамбула шестой новеллы св. Юстиниана Великого в русской письменной традиции//Вестник ПСТГУ/Сер. 1. Вып. 80. М. 2018.
68. Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита Филарета по отношению к расколу. Казань, 1895.
69. Введенский А.П. Действующие законоположения касательно старообрядцев и сектантов. Одесса: Изд. Одесских новостей, 1912.
70. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. М., 1982.
71. Вургафт С. Г., Ушаков И. А. Старообрядчество. Лица, события, предметы и символы. Опыт энциклопедического словаря. М.: Изд. "Церковь", 1996.
72. Гавлин М.И. Российские предприниматели и меценаты. М.: Дрофа, 2009.
73. Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М.: Изд. Св.-Влад. Братства, 2002.
74. Голубинский Е.Е. К нашей полемике со старообрядцами. Сергиев Посад: 2-я типография А.И. Снегиревой, 1892.
75. Громогласов И.М. Русский раскол и вселенское православие. Сергиев Посад: 2-я типография А.И. Снегиревой, 1898.
76. Гурьянова Н.С. Крестьянский антимонархический протест в старообрядческой литературе. Новосибирск: Наука, 1988.

77. Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Источниковедение. Теория, история, метод. М.: Изд. РГГУ, 2004.
78. Зеньковский С.А. Русское старообрядчество. М.: Изд. Квадрига, 2009.
79. Иванов Ю.А. Старообрядцы Ковровского и Шуйского уездов // Рождественский сборник. Ковров. 1997.
80. Ивановский Н.И. Беседы со старообрядцами в трех селах Казанской епархии. Казань: Изд. Императорского Университета, 1877.
81. Ивановский Н.И. Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола. Казань: Тип. Императорского Университета, 1892.
82. История предпринимательства в России. 1–2 тт. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000.
83. Источниковедение. Теория, история, метод. Источники российской истории. М.: Изд. РГГУ, 2004.
84. Клибанов А.И. Народные противоцерковные движения. М., 1989.
85. Клибанов А.И. Религиозное сектантство и современность. М., 1969.
86. Клибанов А.И. Русское православие: вехи истории. М.: Издательство политической литературы, 1989.
87. Королева М.В., Сеница А.Л. Нравственно-религиозные основы семейной политики Российской империи начала XX в. М.: М Пресс, 2008.
88. Корсунский И.Н., проф. Преосвященнейший епископ Феофан бывший Владимирский и Суздальский. М.: Типография А.И. Снегиревой, 1895.
89. Лебедев Е.Е. Единоверие в противодействии русскому обрядовому расколу. Новгород: Изд. Селиванова, 1904.
90. Липранди И.П. Краткое обозрение русских расколов, ересей и сект. М.: Императорск. Общество истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1870.
91. Лысогорский Н.В. Московский митрополит Платон Левшин как противораскольничий деятель. Ростов-на-Дону, 1905.

92. Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали. Курс лекций. Владимир: Изд. Владим гос универс., 2002.
93. Мельников-Печерский П.И. Очерки поповщины. 1–7 тт. СПб.: Изд. М.О. Вольфа, 1911.
94. Мельников-Печерский П.И. Собр. Соч. в 6-ти тт. М.: Правда, 1963.
95. Миловидов В.Ф. Старообрядчество в прошлом и настоящем. М.: Мысль, 1969.
96. Миссиология. Учебное пособие. М., 2010.
97. Никифоровский И.Т. Основная особенность старообрядческого раскола. Самара: Изд. Жданова, 1892.
98. Никольский Н.М. История русской церкви. М.: Политиздат, 1988.
99. Одинцова И. Импликация и инференция в лингводидактике. Мир русского слова. № 4. 2016.
100. Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII–начале XX вв. Екатеринбург: Изд. Урал. Универс., 2016.
101. Перхавко В.Б. Первые купцы российские. М.: Изд. Русское слово, 2004.
102. Румянцев Е. Особое поручение чиновника И.С. Аксакова // Старообрядцев Молдавии живое слово. Кишинев, 2003.
103. Рындюзинский П.Г. Старообрядческие организации в условиях развития промышленного капитализма. М.: Вопр. ист., религии и атеизма, 1950.
104. Рындюзинский П.Г. Утверждение капитализма в России. М.: Наука, 1978.
105. Рябушинский В.П. Старообрядчество и русское религиозное чувство. М.: Изд. Мосты, 1994.
106. Серебрякова Ю.В. Из бумаг святителя Филарета (Дроздова) по делам раскола (1820–1823) // Филаретовский альманах. Вып. 7 М.: Изд. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2011.
107. Скворцов В.М. Деяния 3 Всероссийского Миссионерского Съезда в Казани по вопросам Внутренней миссии. Киев, 1897.

108. Смирнов П.С. История русского раскола старообрядства. СПб.: Типография Главного Управления Уделов, 1895.
109. Соловьев В.С. Великий спор и христианская политика. М.: Лаврова, 1883.
110. Субботин Н.И. О сущности и значении раскола. СПб.: Синод. Тип., 1892.
111. Субботин Н.И. Раскол, как орудие враждебных России партий. М.: Университетская тип., 1867.
112. Хорькова Е.П. История предпринимательства и меценатства в России. М.: Изд. Приор, 1998.
113. Чубаров П.В., Павлов В.Н. Православное единоверие в России. СПб.: Изд. РГПУ им. А.И. Герцена, 2004.
114. Шахов М.О. Философские аспекты староверия. М.: Третий Рим, 1997.
115. Щапов А.П. Земство и раскол. СПб.: Д.Е. Кожанчиков, 1862.
116. Щапов А.П. Русский раскол старообрядчества, рассматриваемый в связи с внутренним состоянием Русской церкви и гражданственности в XVII в. и первой половине XVIII в. Казань: Изд. И. Дубровина, 1859.

Интернет-ресурсы

117. Василий Великий, святитель. Канонические правила Православной Церкви с толкованиями Правила святых отцов – Правила святого Василия Великого URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/1 (дата обращения: 05.05.2020).
118. Иоанн Кронштадтский, праведный. Письмо 43 Комарову В.В. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/pisma/#note125_return (дата обращения: 15.03.2020).
119. Кирилл (Гундяев), митрополит. Доклад по вопросам взаимоотношений с Русской Зарубежной церковью и старообрядчеством. 3–8 октября 2004 г. URL: <https://mospat.ru/archive/2004/10/7769/> (дата обращения: 20.12.2019).

120. Кирилл (Гундяев), Святейший Патриарх. Выступление на торжественном акте 31 января 2019 г. URL: <https://pravoslavie.ru/119263.html> (дата обращения: 15.10.2019).
121. Кирилл (Гундяев), Святейший Патриарх. Слово на заседании Высшего Церковного Совета 12 октября 2017 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5033158.html> (дата обращения: 15.10.2019).
122. Зыкунов Б., иерей. Московский Никольский единоверческий монастырь и его настоятель архимандрит Павел (Леднев) Прусский. URL: http://history-mda.ru/publ/moskovskiy-nikolskiy-edinovercheskiy-monastyir-i-ego-nastoyatel-arhimandrit-pavel-lednev-prusskiy_4042.html (дата обращения: 05.05.2020).
123. Бежанидзе Г.В. Парадигма церковно-государственных отношений у архиепископа Феофана Прокоповича: от средневековья к Новому времени». URL: <https://youtu.be/5kAObVvEhMQ> (дата обращения: 05.11.2019).
124. Жертвы политического террора в СССР. URL: <http://lists.memo.ru/index8.htm> (дата обращения: 20.12.2019).
125. Корсунский И.Н., проф. Преосвященнейший епископ Феофан. https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Korsunskij/preosvjashennejshij-episkop-feofan-byvshij-vladimirskij-i-suzdalskij/6? (дата обращения 04.04.2019).
126. Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина). URL: http://archive.bogoslov.ru/text/315404.html#_ftnref42 (дата обращения: 04.04.2019).
127. Школы Владимирской епархии в 1888–1889 учебном году. URL: <http://pki.botik.ru/books/cpsve-1890.pdf> (дата обращения: 20.04.2019).
128. Православная энциклопедия. Иоанниты. URL: <http://www.pravenc.ru/text/578020.html> (дата обращения: 15.03.2020).
129. Русский афонский отечник. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/russkij-afonskij-otechnik-ili-

izbrannye-zhizneopisanija-russkih-startsev-i-podvizhnikov-zhivshih-na-afone-v-h%D1%96h-hh-vekah-tom-1/1_92 (дата обращения: 17.10.2019).

130. Щапов А.П. Умственные направления русского раскола. URL: http://az.lib.ru/s/shapow_a_p/text_1867_01_napravlenia_raskola_oldorfo.shtml (дата обращения: 15.06.2019).
131. Этика. Эстетика. Курс лекций Московского государственного университета культуры и искусств. URL: <https://textarchive.ru/c-2303935-r5.html> (дата обращения: 20.04.2020).